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**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 24 Οκτωβρίου 2019, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.15΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία της Αντιπροέδρου της, κυρίας Σοφίας Βούλτεψη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη «Περί Διεθνούς Προστασίας και άλλες διατάξεις» (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Προστασίας του Πολίτη, κ. Μιχάλης Χρυσοχοΐδης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, στη συνεδρίαση παρέστησαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κ.τ.Β., οι κ.κ. Ιωάννης Ιωαννίδης, Α΄ Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. της Εθνικής Επιτροπής Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, Σπυρίδων Απέργης, Προεδρεύων του Γ΄ Τμήματος της Εθνικής Επιτροπής Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, Εύα Τζαβαλά, επιστημονική συνεργάτιδα της Εθνικής Επιτροπής Δικαιωμάτων, Philippe Leclerc, εκπρόσωπος της Ύπατης Αρμοστείας του ΟΗΕ για τους Πρόσφυγες, Γραφείο Ελλάδας, Καλλιόπη Στεφανάκη, Υπεύθυνη Τομέα Προστασίας της Ύπατης Αρμοστείας του ΟΗΕ για τους Πρόσφυγες, Γραφείο Ελλάδας, Ανδρέας Ποττάκης, Συνήγορος του Πολίτη, Θεώνη Κουφονικολάκου, Βοηθός Συνήγορος για τα Δικαιώματα του Παιδιού, Αλέξανδρος Ζαβός, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Ινστιτούτου Μεταναστευτικής Πολιτικής (ΙΜΕΠΟ), Βασίλειος Παπαστεργίου, Α΄ Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. της Ελληνικής Ένωσης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, Δημήτριος Κωστάκης, Γενικός Επίτροπος της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων, Αλέξανδρος Κωνσταντίνου, μέλος της νομικής υπηρεσίας του Ελληνικού Συμβουλίου για τους Πρόσφυγες, Μουχαμαντί Υονούς, Πρόεδρος του Ελληνικού Φόρουμ Προσφύγων, Ειρήνη Γαϊτάνου, Υπεύθυνη εκστρατειών του Ελληνικού Τμήματος της Διεθνούς Αμνηστίας, Ιωάννα – Μαρία Τζεφεράκου, Δικηγόρος της Υποστήριξης Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA), Αναστάσιος Υφαντής, Επιχειρησιακός Διευθυντής των Γιατρών του Κόσμου, Γεώργιος Καραγιάννης, Επικεφαλής των Γιατρών Χωρίς Σύνορα σε Σάμο και Χίο, Μαρία Μιχαηλίδου, εκπρόσωπος της Διεθνούς UNICEF, ειδική στα θέματα παιδικής προστασίας, Κωνσταντίνος Φαρμακίδης - Μάρκου, μέλος του Μητρώου Δικηγόρων της Υπηρεσίας Ασύλου, και Ευγενία – Αριστέα Κοψίδη, μέλος του Μητρώου Δικηγόρων της Υπηρεσίας Ασύλου.

Η Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Τσιγκρής Άγγελος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος, Γεροβασίλη Όλγα, Γιαννούλης Χρήστος, Μουζάλας Ιωάννης, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Βίτσας Δημήτριος, Ψυχογιός Γεώργιος, Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Μανωλάκου Διαμάντω, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Βαγενάς Δημήτριος, Μυλωνάκης Αντώνιος και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Καλημέρα σας, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εκλεκτοί προσκεκλημένοι.

Βρισκόμαστε σήμερα στην δεύτερη ημέρα επεξεργασίας του νομοσχεδίου «Περί Διεθνούς Προστασίας και άλλες διατάξεις» και αφορά στην ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων, δηλαδή φορέων που ασχολούνται με το ζήτημα του νομοσχεδίου.

Θα λάβουν τον λόγο, όλοι όσοι έχουν κληθεί. Για να το γνωρίζουν όλοι και για τα πρακτικά, θα πω, ότι έχουν δηλώσει ότι δεν θα παραστούν ο κ. Δημήτριος Παγίδας, επικεφαλής των υπηρεσιών της Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Ασύλου, ο Διεθνής Οργανισμός Μετανάστευσης και η Ένωση Διοικητικών Δικαστών.

Θα συμφωνήσουμε να έχουμε σύντομες τοποθετήσεις, διότι είμαστε πάρα πολλοί. Θα δίνεται ο λόγος στον εκπρόσωπο κάθε φορέα για τέσσερα λεπτά και αν έχει κάποιος από τον ίδιο φορέα να προσθέσει κάτι, αυτό θα είναι μια δίλεπτη, σύντομη προσθήκη σε όσα είχε πει ο προλαλήσας.

Τον λόγο έχει ο κ. Ψυχογιός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΨΥΧΟΓΙΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Θέλω να αναφέρω κάτι, επί της διαδικασίας. Υπήρξε μια διαφορά, μεταξύ του σχεδίου νόμου που πήραμε εμείς από τις εκτυπώσεις της Βουλής και του σχεδίου νόμου που αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα της Βουλής και θέλω να είναι εις γνώσιν για να τοποθετηθούν και όλοι οι φορείς και ο Υπουργός μετά, ότι στο άρθρο 24 υπήρξε μια διαφορά ως προς την επικουρική προστασία και ως προς το άρθρο 77, υπήρξε μια διαφορά η οποία έβαζε τις Ένοπλες Δυνάμεις και την Αστυνομία να εξετάζουν αιτήσεις ασύλου. Αυτές ήταν διαφορές σε σχέση με το σχέδιο νόμου που παραλάβαμε εμείς χθες και το συζητήσαμε στην Επιτροπή μας και αυτού το οποίο αναρτήθηκε στο site της Βουλής σε δύο άρθρα, το 24 και το 77 που είναι πολύ κρίσιμα, και το 24 για την επικουρική προστασία και τη διάρκειά της, αλλά και το 77 όπου βάζει, επαναλαμβάνω, Ένοπλες Δυνάμεις και Αστυνομία στην εξέταση των αιτημάτων ασύλου και το θέτω, όχι επί της ουσίας, αλλά για να τοποθετηθούν και οι φορείς και ο Υπουργός επ’ αυτού.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Θα ξεκινήσουν οι τοποθετήσεις και ο Υπουργός θα δει σε τι έγκειται αυτές οι διαφορές στις οποίες αναφέρεστε.

Τον λόγο έχει ο κ. Μυλωνάκης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Είπε ο κ. Ψυχογιός ότι ήταν διαφορά. Η διαφορά σε αυτό που πήραμε εμείς, δεν υπήρχε. Ακούστε, το γράφει. Αυτό είναι που έχω εγώ εδώ. Για να μην γίνει παρερμηνεία. Το γράφει στη σελίδα 196: «Η προσωπική συνέντευξη για το παραδεκτό της αίτησης διεθνούς προστασίας, μπορεί να διενεργείται από προσωπικό της Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας για το άσυλο ή της Ελληνικής Αστυνομίας ή προσωπικό των Ενόπλων Δυνάμεων». Το γράφει, εκτός αν πήρατε άλλο εσείς.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Ένα λεπτό, ένα λεπτό. Όταν «φεύγει» το νομοσχέδιο από τη Βουλή, από τις Επιτροπές μας, «φεύγει» όπως είναι. Φεύγει συγκεκριμένα από το link του site. Δεν δίδει κάτι άλλο η Βουλή. Η Βουλή δίδει το link, το κατατεθέν δηλαδή, το οποίο υπάρχει στο site της Βουλής. Άρα, εντάξει. Τέλος πάντων, θα το εξετάσουμε και αυτό.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ)**: Εντάξει.

**ΜΙΧΑΛΗΣ ΧΡΥΣΟΧΟΪΔΗΣ (Υπουργός Προστασίας του Πολίτη)**: Δεν υπάρχει τέτοιο ζήτημα.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Δεν υπάρχει τέτοιο ζήτημα. Ωραία.

Τότε, κοιτάξτε λίγο μήπως έχετε πάρει άλλο και όχι αυτό που ήταν το τελικό και «έφυγε» από το site της Βουλής.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΨΥΧΟΓΙΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Θα δω. Το πιθανότερο είναι να έχω πάρει άλλο, αλλά με βάση αυτό κινήθηκα και εχτές στην τοποθέτησή μου, γι’ αυτό το είπα.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Εντάξει. Ωραία. Δεν πειράζει και το σφάλειν ανθρώπινο. Λοιπόν, ξεκινούμε.

Δίνω τον λόγο στον κύριο Γιάννη Ιωαννίδη, ο οποίος είναι Α΄ Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. της Εθνικής Επιτροπής Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Παρακαλώ, κύριε Ιωαννίδη, για τέσσερα λεπτά.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ (Α΄ Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. της Εθνικής Επιτροπής Δικαιωμάτων του Ανθρώπου)**: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Καταρχάς, να σας ενημερώσω ότι η Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής, η κυρία Γαβουνίδη, είναι εκτός Ελλάδος για ανειλημμένη υποχρέωσή, θα θέλαμε πάρα πολύ να είναι εδώ. Την αντικαθιστώ εγώ και ελπίζω να τα καταφέρω.

Επίσης, εισαγωγικά, να πω ότι η Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, η οποία καλείται συστηματικά από το Κοινοβούλιο και ευχαριστούμε ιδιαιτέρως γι’ αυτό, αναγνωρίζοντας τη θέση της ως γνωμοδοτικού οργάνου της Πολιτείας για τα ζητήματα των δικαιωμάτων του ανθρώπου, έχει, για όσους δεν το γνωρίζουν, εκπροσωπούνται εκεί 41 φορείς, οι οποίοι συμπεριλαμβάνουν και επιστημονική γνώση και γνώση του πεδίου και τους εκπροσώπους Μη Κυβερνητικών Οργανώσεων και Ανεξάρτητων Αρχών.

Όλοι αυτοί οι φορείς, και δεν το λέω τυχαία αυτό, όλοι αυτοί οι φορείς καταλήξαμε ομοφώνως, προ μηνών, τον Σεπτέμβριο του 2019, καταλήξαμε σε ένα κείμενο αναφοράς για το προσφυγικό, στο οποίο υπάρχουν διάβημα σε διάφορες συστάσεις, το οποίο είναι αρνητικό, το οποίο το έχω εδώ και θα κατατεθεί.

Το λέω αυτό, προκειμένου να ξεκινήσω λέγοντας ότι δεν παραγνωρίζαμε, ως Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, τα προβλήματα που υπήρχαν σε σχέση με την διασφάλιση των δικαιωμάτων των αιτούμενων διεθνή προστασία υπό το προηγούμενο καθεστώς και τις πραγματικότητες που υπάρχουν.

Τώρα, σε σχέση με το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου που συζητάτε σήμερα, αυτό που θα πω σε τίτλους, επιγραμματικά διότι, είναι και πάρα πολλοί οι φορείς και επί των άρθρων φαντάζομαι, ότι θα γίνει κουβέντα και θα τοποθετηθούν και άλλοι και μπορεί να γίνουν και ερωτήσεις, αυτό που θα μπορούσαμε να πούμε επιγραμματικά είναι το εξής: το ότι κωδικοποιούνται σε ένα ενιαίο κείμενο οι διατάξεις που είναι αρμόδιες για την ενσωμάτωση του κοινοτικού κεκτημένου στα θέματα αυτά είναι θετικό.

Το ότι υπήρξε μικρός χρόνος διαβούλευσης, το ξέρετε και δεν θέλω να παραμείνω εκεί. Θέλω, όμως, να δώσω σε τίτλους τις βασικές ενστάσεις, σκέψεις και προβληματισμούς που θα μπορούσε να διατυπώσει κανείς διατρέχοντας το σχέδιο νόμου.

Το ένα είναι ότι υπάρχει μια διαφαινόμενη, οριζοντίως, σε όλες σχεδόν τις ρυθμίσεις τάση αυστηροποίησης. Αυτή η τάση αυστηροποίησης οδηγεί συνήθως στο άκρο του επιτρεπόμενου από το ενωσιακό κεκτημένο και σε κάποιες περιπτώσεις υπάρχουν ενδεχομένως και ζητήματα εντάσεων.

Ωστόσο, το πρόβλημα που εμείς θέτουμε με το κείμενο, στο οποίο έχουμε καταλήξει και το οποίο θα σας κατατεθεί επίσης, που έχει πιο συγκεκριμένες παρατηρήσεις, είναι αυτές που θα πω εγώ εισαγωγικά, είναι ότι, πρόκειται σε ένα σύστημα το οποίο είναι ήδη επιβαρυμένο, υπάρχει η σωρευτική τάση να επιφορτίζονται υπηρεσίες με επιπλέον διοικητικό φόρτο. Αυτό είναι ένα ζήτημα το οποίο θέτει ζητήματα και εφαρμοσιμότητας των διατάξεων αλλά και ζητήματα ενδεχομένως, αντί για επιτάχυνση, επιβράδυνσης της διαδικασίας.

Το δεύτερο, στο οποίο θα σταθούμε ιδιαίτερα και δεν θέλω να παραμείνω εγώ ιδιαίτερα, έχει να κάνει με τα ζητήματα της κράτησης, τα μέτρα περιορισμού της ελευθερίας, όπου θέλω απλώς να επισημάνω ότι, στο παρελθόν, είχαμε ουκ ολίγες καταδίκες από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου για τα ζητήματα αυτά.

Το τρίτο θέμα που έχουμε αφορά τις προσφυγές στις δευτεροβάθμιες επιτροπές. Εκεί, εκφράζουμε έναν προβληματισμό. Πώς είναι δυνατόν να υπάρξει επιτάχυνση όταν, σήμερα, έχουμε ένα μέλος αποκλειστικής απασχόλησης και δύο μέλη διοικητικούς δικαστές, οι οποίοι είναι μερικής απασχόλησης και τώρα θα αντικατασταθούν από τρεις διοικητικούς δικαστές, οι οποίοι, κατά πάσα πιθανότητα, θα είναι μερικής απασχόλησης και επιπλέον, υπάρχει ένα σοβαρό ζήτημα.

Καταλήγω, απλώς, λέγοντας ότι εμάς μας απασχολεί και το ζήτημα των προσκομμάτων στην πρόσβαση στην αγορά εργασίας και στα ζητήματα ένταξης, γενικά, του προσφυγικού πληθυσμού. Θέλω ο κ. Απέργης, ο οποίος είναι ο Προεδρεύων του Γ΄ Τμήματος της Εθνικής Επιτροπής, αρμόδιος για Θέματα Μεταναστών και Προσφύγων, που οργάνωσε τη δημόσια διαβούλευση για το σχέδιο νόμου μέσα σε αυτά τα στενά χρονικά περιθώρια, που είχαμε, να αναφέρει κι αυτός δύο-τρεις τίτλους.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Να μιλήσει, τότε, ο κ. Σπυρίδων Απέργης, ο οποίος είναι Προεδρεύων του Γ΄ Τμήματος της Εθνικής Επιτροπής Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΑΠΕΡΓΗΣ (Προεδρεύων του Γ΄ Τμήματος της Εθνικής Επιτροπής Δικαιωμάτων του Ανθρώπου):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Συνεχίζοντας από εκεί που σταμάτησε ο κ. Ιωαννίδης, να αναφερθώ κι εγώ σε επιμέρους ζητήματα του νομοσχεδίου.

Το πρώτο είναι ότι εισέρχονται στη διαδικασία ασύλου και θα συμμετέχουν άτομα από τις Ένοπλες Δυνάμεις και από την Αστυνομία, κάτι το οποίο είναι πρωτοφανές σε ευρωπαϊκά πλαίσια. Συνήθως, το ζήτημα του ασύλου είναι σε πολιτικές υπηρεσίες, είναι ένα ζήτημα, κυρίως, ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Οι Ένοπλες Δυνάμεις και η Αστυνομία έχουν άλλους σκοπούς και αντικείμενα με βάση την κείμενη νομοθεσία. Θεωρούμε ότι αυτή η διάταξη κινείται σε λανθασμένη κατεύθυνση. Πρέπει να απαλειφθεί, να αναλάβει το προσωπικό της Υπηρεσίας Ασύλου και της Αρχής Προσφυγών τις διαδικασίες, όπως προβλέπονται, με ενίσχυση των υπηρεσιών σε πόρους και προσωπικό.

Από εκεί και πέρα, υπάρχει το ζήτημα των ευαλώτων, οι οποίοι δεν εξαιρούνται πλέον από τη διαδικασία - εξαιρούνται μετά από συγκεκριμένες προϋποθέσεις - το νησιών, την υπερταχεία. Θα πρέπει να υπάρχουν πιο συγκεκριμένες εξαιρέσεις εκεί. Υπάρχει κι ένα ζήτημα συμβατότητας με την κοινοτική νομοθεσία.

Το επόμενο ζήτημα είναι των προσφυγών, όπου έχουμε πάλι ζήτημα συμβατότητας με το εάν η προσφυγή είναι αποτελεσματική και πραγματική με τα διαδικαστικά εμπόδια που τίθενται στους αιτούντες από την έκδοση της απόφασης μέχρι την παράσταση στην προσφυγή, τα οποία είναι σωρευτικά και είναι δύσκολο να τα υπερβούν άνθρωποι που δεν γνωρίζουν πολύ καλά τις διαδικασίες κι εφόσον δεν είναι εξασφαλισμένη και η δωρεάν νομική βοήθεια, που προβλέπεται από την κοινοτική νομοθεσία. Θα πρέπει να εξασφαλιστεί αυτή πρώτα, για να μπορούν να εφαρμοστούν αποτελεσματικά οι διαδικασίες.

Επίσης, έχουμε ζητήματα που έχουν να κάνουν με τον φόρτο των υπηρεσιών που, εάν δεν ενισχυθούν σημαντικά οι υπηρεσίες, θα υπάρχουν σοβαρά προβλήματα στη διαδικασία.

Τα υπόλοιπα θα τα πούμε στα υπομνήματα αναλυτικά σε παρατηρήσεις. Είναι 121 άρθρα το νομοσχέδιο, δεν προλαβαίνουμε να τοποθετηθούμε σε όλα. Θα σας τα καταθέσουμε.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Προφανώς. Την αίσθηση θέλει να πάρει το Κοινοβούλιο, ο Υπουργός ακούει, υπάρχουν αυτά στα πρακτικά.

Τον λόγο έχει η κυρία Εύα Τζαβαλά, εάν θέλει κάτι, να προσθέσει.

**ΕΥΑ ΤΖΑΒΑΛΑ (Επιστημονική συνεργάτιδα της Εθνικής Επιτροπής Δικαιωμάτων):** Καλησπέρα.

Εγώ θα ήθελα να θίξω το θέμα για τους ασυνόδευτους ανηλίκους, οι οποίοι είναι μια κατηγορία ευαλώτων προσώπων και κακώς καταργήθηκε η εξαίρεσή τους από τις ταχύρρυθμες διαδικασίες των συνόρων. Ένα θέμα είναι αυτό, ότι οι ασυνόδευτοι ανήλικοι θα έπρεπε, κατά τη γνώμη της Εθνικής Επιτροπής, να εξαιρούνται από αυτές τις διαδικασίες, συμφώνως και με τις συστάσεις που έχουμε από διεθνή όργανα και ευρωπαϊκούς θεσμούς.

Δεύτερον, θα έπρεπε να εξαιρούνται κι από την κράτηση. Έχουμε τα προβλήματα των συνθηκών κράτησης των ανηλίκων, ασυνόδευτων και μη, και είναι πάγια θέση της Εθνικής Επιτροπής ότι πρέπει οι ανήλικοι να προστατεύονται στον ύψιστο βαθμό.

Θα ήθελα, επίσης, να χαιρετίσω και την προσπάθεια που γίνεται προτεραιοποίησης των ζητημάτων ασυνόδευτων ανηλίκων και από το Υπουργείο και από την Πολιτεία και θα ήθελα να ενισχυθεί αυτή η προσπάθεια, έτσι ώστε αυτή η ομάδα να προτεραιοποιηθεί και να καλυφθούν οι διαδικαστικές εγγυήσεις και τα δικαιώματά τους σε πλήρη βαθμό.

Ευχαριστώ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Προφανώς, η μέριμνα για τους ανήλικους είναι διαφορετική από τη μέριμνα για τους ενήλικους, θα τοποθετηθεί και ο Υπουργός, όλα αυτά είναι στη διαμόρφωσή τους.

Θα δώσω τον λόγο στον κ. Plilippe Leclerc, εκπρόσωπο της Ύπατης Αρμοστείας του ΟΗΕ για τους πρόσφυγες στο γραφείο της Ελλάδας.

Για λόγους διευκόλυνσης και ταχύτητας, εκ μέρους του κ. Plilippe Leclerc, τον λόγο έχει η κυρία Καλλιόπη Στεφανάκη, Υπεύθυνη Τομέα Προστασίας.

**ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΣΤΕΦΑΝΑΚΗ (Υπεύθυνη Τομέα Προστασίας):** Ευχαριστούμε πάρα πολύ για την πρόσκληση σε αυτή την ακρόαση των φορέων και επισημαίνουμε ότι έχουμε ήδη καταθέσει υπόμνημα στην Επιτροπή προς γνώση από τα μέλη του Κοινοβουλίου, το οποίο ουσιαστικά είναι μια συνοπτική παρουσίαση των σχολίων μας, τα οποία κατατέθηκαν στη διαβούλευση στο Υπουργείο τη Δευτέρα.

Πολύ σύντομα, να πούμε ότι, καταρχήν, η Ύπατη Αρμοστεία συμφωνεί πολύ ότι το ελληνικό σύστημα ασύλου θα πρέπει να ενδυναμωθεί στην Ελλάδα, ως μια πολύ βασική προτεραιότητα. Όμως, εκτιμάμε ότι οι προτεινόμενες αλλαγές είναι δυνατόν και φοβόμαστε ότι θα θέσουν σε κίνδυνο τους ανθρώπους σε ό,τι αφορά τη διάγνωση των αναγκών τους της διεθνούς προστασίας και, παράλληλα, και εμείς συμφωνούμε ότι θα αυξήσουν το φόρτο εργασίας των αρχών του ασύλου, με αποτέλεσμα πραγματικά να αμφισβητούμε κατά πόσο μπορεί να επιτύχει αυτό το νομοσχέδιο τον επιδιωκόμενο στόχο που είναι η επιτάχυνση.

Εμείς εστιάζουμε, πολύ γενικά, σε τέσσερα σημεία τις ανησυχίες μας για τον νόμο.

Πρώτα απ' όλα, βλέπουμε να συρρικνώνονται οι διαδικαστικές εγγυήσεις της διαδικασίας, σε βαθμό που οι αιτούντες άσυλο, εύκολα, θα αποκλείονται από τη διαδικασία αυτή, χωρίς να έχουν μπορέσει να διαγνωστούν επαρκώς οι ανάγκες της διεθνούς προστασίας. Το πλαίσιο στο οποίο λειτουργούν οι διαδικασίες και διαβιούν οι αιτούντες άσυλο και καλούνται να ανταποκριθούν στην Ελλάδα, το ξέρουμε όλοι, είναι ένα πλαίσιο πάρα πολύ δύσκολο όσον αφορά τις συνθήκες υποδοχής τους.

Συνεπώς, αυτές οι διαδικαστικές εγγυήσεις, οι οποίες συρρικνώνονται και καλούνται να ανταποκριθούν οι αιτούντες άσυλο, πολύ φοβόμαστε ότι δεν θα μπορέσουν να ανταποκριθούν, με αποτέλεσμα να φεύγουν από τη διαδικασία, να αποκλείονται και να μην έχουν τη δυνατότητα κάποιος ο οποίος έχει ανάγκη της διεθνούς προστασίας να προστατευτεί.

Παράδειγμα αυτού είναι η απαίτηση να υποβάλλεται μια προσφυγή, η οποία θα είναι ουσιαστικά ένα δικόγραφο. Θα πρέπει να αναλύονται οι λόγοι για τους οποίους η πρωτοβάθμια απόφαση δεν είναι σύμφωνη. Πώς μπορεί να το κάνει αυτό ένας αιτών άσυλο επάνω στο νησί χωρίς επαρκή νομική συνδρομή; Για μας, αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό και πιστεύουμε ότι καταργεί το δικαίωμα στην αποτελεσματική προστασία, έτσι όπως την εννοεί το διεθνές και το ευρωπαϊκό δίκαιο.

Δεύτερο πεδίο που θέλουμε να εστιάσουμε τις ανησυχίες μας είναι αυτές οι τυπικές προϋποθέσεις, οι οποίες επιβαρύνουν τις ήδη υπερφορτωμένες αρμόδιες υπηρεσίες ασύλου, προκαλώντας, κατά τη γνώμη μας, καθυστερήσεις, οι οποίες δεν είναι αναγκαίες. Για παράδειγμα, έχει δοθεί διάρκεια αδειών παραμονής στους πρόσφυγες και στους δικαιούχους διεθνούς προστασίας. Οι δύο κατηγορίες δικαιούχων διεθνούς προστασίας, πρόσφυγες και επικουρικής, διαφορετικές διάρκειας. Όταν, λοιπόν, αναγνωρίζονται, ένας πρόσφυγας θα παίρνει 3 ετών άδεια παραμονής, ενώ ένας δικαιούχους επικουρικής προστασίας θα παίρνει έναν χρόνο. Αυτό θεωρούμε ότι δεν χρειάζεται, γιατί θα επιβαρύνει με ανανεώσεις τις υπηρεσίες, όταν γνωρίζουμε ότι οι λόγοι για τους οποίους κάποιος αναγνωρίζεται ως δικαιούχους επικουρικής προστασίας -που είναι πόλεμοι και διώξεις- δεν είναι τέτοιες που αναμένεται να αλλάξουν μέσα στο διάστημα του ενός έτους.

Ένα τρίτο πεδίο που θα θέλαμε να μελετηθεί περισσότερο είναι οι διατάξεις εκείνες που, για εμάς, είναι πάρα πολύ σοβαρό, θεωρούμε ότι προσβάλλουν το δικαίωμα στην οικογενειακή ενότητα. Και αυτές είναι οι διατάξεις, οι οποίες δεν επιτρέπουν το να θεωρούνται μέλη οικογενείας τα μέλη αυτά, η οικογένεια αυτή, που δημιουργήθηκε κατά το ταξίδι του αιτούντος ασύλου, του πρόσφυγα στην προκειμένη περίπτωση, μιλάμε για αναγνωρισμένους πρόσφυγες, από τη χώρα από την οποία διέφυγε στη χώρα υποδοχής. Δηλαδή, μέλη οικογένειας δεν θα μπορούν να θεωρηθούν και να λάβουν την αντίστοιχη προστασία ως μέλη οικογένειας πρόσφυγα, τα μέλη εκείνα τα οποία δημιουργήθηκαν ως οικογένεια κατά το ταξίδι του πρόσφυγα. Αυτό, για εμάς, είναι πάρα πολύ προβληματικό και βλέπουμε ότι είναι και αντίθετο και με το σχέδιο του κανονισμού για τον καθορισμό. Δηλαδή, το σχέδιο του κανονισμού για τον καθορισμό στην ευρωπαϊκή επιτροπή, που συζητιέται, αναγνωρίζει και συμπεριλαμβάνει τις κατηγορίες αυτές. Μπορεί να μην συμπεριλαμβάνονται στην Οδηγία που έχουμε τώρα σε ισχύ, αλλά, ήδη, ο κανονισμός έχει αναγνωρίσει αυτή την αναγκαιότητα και θα θέλαμε αυτό να επανεξεταστεί.

Επίσης, για τα ασυνόδευτα ανήλικα, το γεγονός ότι περιλαμβάνονται, χωρίς να προβλέπονται ειδικές διαδικαστικές εγγυήσεις για αυτές τις κατηγορίες, τα παιδιά και τους ευάλωτους, σε ταχύρρυθμες διαδικασίες, για εμάς είναι προβληματικό και θεωρούμε κι ότι είναι αντίθετο στην Οδηγία. Η Οδηγία επιβάλλει, μόνο κατ' εξαίρεση, εάν μπαίνουν τα άτομα αυτά σε ταχείες διαδικασίες και όταν γίνεται αυτό κατ' εξαίρεση, να υπάρχει ένα πλαίσιο κανόνων στη νομοθεσία, το οποίο θα τους προστατεύει, στο μέτρο που οι ταχείες διαδικασίες, κατά κανόνα, περιορίζουν τις διαδικαστικές εγγυήσεις εξ ορισμού.

Μία λέξη μόνο, γιατί σήμερα είναι και η γιορτή του ΟΗΕ, να πούμε ότι βλέπουμε το ρόλο της Ύπατης Αρμοστείας να συρρικνώνεται και το λέμε αυτό με λύπη, γιατί θεωρούμε ότι, και σε αυτή τη χώρα αλλά και παγκοσμίως, η Ύπατη Αρμοστεία έχει συνδράμει πάντα στο πλευρό των Αρχών για καλύτερες και δικαιότερες διαδικασίες ασύλου και έχει αναγνωριστεί, και ευρέως και αδιαλείπτως, ότι η βοήθεια που προσφέρει στα κράτη μέλη είναι πάντα πολύτιμη, γιατί συνεισφέρει σε αυτή τη μεγαλύτερη δικαιοσύνη και αποτελεσματικότητα και θα θέλαμε αυτό επίσης να επανεξεταστεί.

Είμαστε έτοιμοι να συζητήσουμε πώς μπορεί να διαμορφωθεί ο ρόλος μας, εάν υπάρχουν ζητήματα σε σχέση με αυτά που κάνουμε και βοηθάμε τις αρχές, έτσι ώστε να ενισχυθεί αυτό το πλαίσιο, το οποίο, ουσιαστικά, αφήνει εκτός πολλά πεδία συνεργασίας με τον Οργανισμό που είχαμε μέχρι σήμερα.

Τέλος, μια πολύ σοβαρή ανησυχία έχουμε, ως Οργανισμός, για τη διάταξη, η οποία είναι μια ρύθμιση για ορισμένη περίοδο και αφορά την υποχρέωση εξόδου από τα προγράμματα στέγης. Μέσα σε δύο μήνες, από τον Ιανουάριο μέχρι το Φεβρουάριο του ‘20, από την ισχύ του νόμου, των αναγνωρισμένων προσφύγων οι οποίοι είναι στα προγράμματα στέγασης, χωρίς καμία εξαίρεση. Επισημαίνουμε ότι οι έξοδοι αυτοί πραγματοποιούνται σε συνεργασία με το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη, εδώ και ενάμιση χρόνο, και συνεχίζονται να πραγματοποιούνται με κάποιες εξαιρέσεις. Κυρίως, για πολύ ευάλωτες περιπτώσεις, οι οποίες δεν είναι έτοιμες και δεν υπάρχει δίχτυ προστασίας να τους πάρει αμέσως μετά το στεγαστικό πρόγραμμα. Όπως, επίσης, και παρατείνουμε για τα παιδιά που είναι σχολείο, τις οικογένειες αυτές που τα παιδιά πηγαίνουν στο σχολείο, προκειμένου να μην διαταραχθεί η σχολική τους χρονιά. Αυτές οι εξαιρέσεις δεν υπάρχουν.

Πολύ φοβόμαστε ότι, εφόσον το πρόγραμμα «Εστία» που «τρέχει» και η Ύπατη Αρμοστεία συμπεριλαμβάνεται στο άρθρο αυτό, μιλάει για δομές φιλοξενίας, εμείς αντιλαμβανόμαστε ότι μάλλον αφορά και το πρόγραμμα «Εστία», εάν δεν υπάρχουν κάποιες εξαιρέσεις, από κοινού, να συμφωνηθούν με τις ελληνικές αρχές, όπως δουλεύει το πρόγραμμα μέχρι τώρα, ο αριθμός των ανθρώπων που πρέπει να βγουν από το πρόγραμμα, τέλη του Φεβρουαρίου, είναι γύρω σε 7000.

Θεωρούμε ότι εκεί πέρα θα υπάρξει ίσως ένα ζήτημα και ευρύτερα κοινωνικό με αστεγία κ.λπ..

Σας ευχαριστούμε πάρα πολύ. Αυτά είναι τα γενικά μας σχόλια και παραπέμπουμε στο υπόμνημά μας για τα ειδικότερα σχόλια. Ευχαριστούμε και πάλι για την ευκαιρία αυτής της διαβούλευσης.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ποττάκης.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΟΤΤΑΚΗΣ (Συνήγορος του Πολίτη):** Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε. Θα προσπαθήσω να είμαι άκρως συνοπτικός και να αναφέρω ότι ήδη και εμείς υποβάλαμε σχετικό υπόμνημα με παρατηρήσεις και προτάσεις μας και προς το Εθνικό Κοινοβούλιο και προς τον κ. Υπουργό.

Οι παρατηρήσεις μας αυτές αφορούσαν στο σχέδιο όπως αρχικά είχε παρουσιαστεί στη δημόσια διαβούλευση. Υπάρχουν μικρές αλλαγές ή έτσι φαίνεται. Αν προλάβω, θα τοποθετηθώ και επ’ αυτών.

Δύο – τρία πρώτα γενικά σχόλια και από πλευράς μου. Το νομοσχέδιο που συζητείται είναι μία απόπειρα συστηματοποίησης των διατάξεων και, ως προς αυτό, οφείλουμε να πούμε ότι προάγει την ασφάλεια του δικαίου η ύπαρξη ενός ενιαίου νομοσχεδίου με τη συμπερίληψη όλων αυτών των επιμέρους διατάξεων.

Θα συμφωνήσω ότι διαπνέεται από μια διάθεση επαναπροσέγγισης του ενωσιακού πλαισίου στη κατεύθυνση μιας πολύ συσταλτικής ερμηνείας κρίσιμων διατάξεών του και θα συμφωνήσω, επίσης, ότι πολλές από αυτές κινούνται οριακά ή και με εξαιρετικές αμφιβολίες εντός του ενωσιακού πλαισίου.

Θεωρούμε, επίσης, ότι πολλές από τις ρυθμίσεις επιφέρουν πρόσθετη επιβάρυνση σε ήδη κινούμενες στα όρια της λειτουργίας τους διοικητικές δομές και δημόσιες υπηρεσίες, ενώ νομίζουμε ότι πολλές από τις ρυθμίσεις που εισάγονται με το παρόν σχέδιο νόμου εγείρουν σοβαρές επιφυλάξεις ως προς τις επιπτώσεις τους στη διαμόρφωση και υλοποίηση αποτελεσματικής και συνεκτικής πολιτικής ενσωμάτωσης.

Πολύ συνοπτικά, θα ξεκινήσω, επιγραμματικά, να αναφέρω ότι έχουμε κάποιες επιφυλάξεις ήδη από το πρώτο μέρος σε ό,τι αφορά στους ορισμούς οι οποίοι παρέχονται εκεί. Φαίνεται ότι δεν περιλαμβάνεται, για παράδειγμα, η περίπτωση των ενηλίκων τέκνων που πάσχουν από πνευματική ή σωματική αναπηρία και δεν δύνανται να υποβάλουν αυτοτελή αίτηση. Έχει απαλειφθεί και το αναφέρω, διότι και χθες είχαμε την ευκαιρία να συζητήσουμε για την πρόσφατη έκθεση του Συνηγόρου του Πολίτη για τη συμμόρφωση της ελληνικής πολιτείας προς την έκθεση του ΟΗΕ για τα δικαιώματα των ατόμων με αναπηρία.

Έχουμε τρεις διαφορετικούς ορισμούς με κάποιες αποκλίσεις σε ό,τι αφορά στον ανήλικο και μάλιστα, εκεί, δεν υπάρχει η επανάληψη των ανήλικων χωρισμένων οικογενειών.

Στο δεύτερο κεφάλαιο, οφείλω να επισημάνω τη θετική εξέλιξη που υπάρχει ως προς την παρατήρηση που είχαμε υποβάλλει ήδη από τον Απρίλιο του 2018. Τότε, ήταν ενόψει της ψήφισης του ν. 4540, για την ορθή μεταφορά του Ενωσιακού Δικαίου ως προς την πρόβλεψη γεωγραφικού περιορισμού. Νομίζω ότι πλέον αποκαθίσταται η ορθή διατύπωση της οικείας Οδηγίας, των οικείων διατάξεων της Οδηγίας, με το συγκεκριμένο άρθρο 45 του υπό συζήτηση σχεδίου νόμου.

Θέλω να πω 2 – 3 πράγματα για την κράτηση, εάν μου επιτρέπετε. Πρώτα απ’ όλα, υπάρχει μια διατύπωση η οποία νομίζω ότι επιδέχεται, δυστυχώς, ερμηνειών και ίσως θα πρέπει να το εξετάσουμε. Ότι οι κλειστές δομές υποδοχής οργανώνονται κατά τα πρότυπα των ΠΡΟΚΕΚΑ. Τα Προαναχωρησιακά Κέντρα Κράτησης Αλλοδαπών αποτελούν μονάδες που ιδρύονται με προδιαγραφές της Οδηγίας επιστροφών, υπαγόμενες στην ΕΛ.ΑΣ., και, έτσι, ένα ερώτημα που θέλουμε να θέσουμε είναι εάν η ίδρυση και η λειτουργία των κλειστών δομών υποδοχής θα διέπεται από τις ίδιες διατάξεις και, συναφώς, θέτουμε και το ερώτημα εάν η εφαρμογή των ταχύρρυθμων διαδικασιών, με βάση, μεταξύ άλλων, κατάλογο ασφαλών χωρών καταγωγής, συνδυάζεται με παραπομπή σε κράτηση κατά την απόρριψη της αίτησης ασύλου σε α’ βαθμό, μέτρο που θα κατέληγε σε ανεπίτρεπτη κράτηση, κατά τη γνώμη μας, βάση εθνοτικού προφίλ.

Ως προς την παράταση του χρόνου κράτησης, υπάρχει μια αναφορά μέσα στην αιτιολογική έκθεση του υπό συζήτηση σχεδίου νόμου σε σχετική νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Δεν είναι, όμως, ακριβής.

Η συγκεκριμένη αναφορά καταδεικνύει ότι δεν είναι σύννομη η παράκαμψη του ορίου των 18 μηνών της σχετικής οδηγίας, ενώ η προτεινόμενη διάταξη, έτσι όπως διατυπώνεται, αφήνει ανοιχτό το ενδεχόμενο διοικητικής κράτησης για 18 συν 18 μήνες, δηλαδή σωρευτικά 36 μήνες, κάτι που θεωρούμε ότι είναι ανεπίτρεπτο για ένα κράτος δικαίου.

Σε ό,τι αφορά τα ζητήματα της επέκτασης της κράτησης, πλέον, εντοπίζουμε ένα πρόβλημα στην προτεινόμενη περίπτωση γ΄ του άρθρου 46, παράγραφος 2. Από τη διατύπωση της διάταξης αυτής, φαίνεται ότι έχει παραληφθεί ότι η συγκεκριμένη περίπτωση αφορά τον αιτούντα που ήδη κρατείται στο πλαίσιο της διαδικασίας επιστροφών, δυνάμει της σχετικής οδηγίας, ενώ με τη διάταξη, όπως διατυπώνεται, επεκτείνεται, κατά τη γνώμη μας, ανεπίτρεπτα και αντίθετα προς τις πρόνοιες της σχετικής οδηγίας, το περιθώριο εφαρμογής της κατ’ εξαίρεση κράτησης.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 46, παράγραφος 4, διαπιστώνουμε ότι υπάρχει απάλειψη σημαντικής διαδικαστικής εγγύησης που αφορά, με το ισχύον μέχρι σήμερα πλαίσιο, την πρόβλεψη για εισήγηση της Υπηρεσίας Ασύλου για την κράτηση προς τον οικείο αστυνομικό διευθυντή. Αυτή πλέον μετατρέπεται σε απλή ενημέρωση και, συνεπώς, σύμφωνα και με τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, δεν θα απαιτείται αιτιολογία.

Στην κράτηση των ανηλίκων αναφέρθηκαν και προλαλήσαντες. Προσυπογράφουμε, φυσικά. Είναι πάγια θέση του Συνηγόρου του Πολίτη ότι, ακόμη και ως έσχατη ανάγκη και ως έσχατο μέτρο, θα πρέπει να αποφεύγεται.

Σε ό,τι αφορά την εκπαίδευση των ανηλίκων, διατυπώνουμε τους προβληματισμούς μας, διότι φαίνεται, με τις διατυπώσεις του σχετικού νόμου του νομοσχεδίου που συζητούμε, ότι πλέον περιορίζεται το δικαίωμα σε ανηλίκους αιτούντες και ανήλικα τέκνα αιτούντων και όχι σε όλα τα ανήλικα. Ένα πρόσθετο πρόβλημα πηγάζει από τη διατύπωση περί υποχρέωσης προς εκπαίδευση των αιτούντων. Εκφράζουμε την επιφύλαξη και τον προβληματισμό μας αν αυτό μπορεί να οδηγήσει στη συζήτηση που είχε γίνει και στο παρελθόν. Αν, για παράδειγμα, η φοίτηση στο λύκειο, που δεν είναι υποχρεωτική, δεν θα είναι δυνατή και για ανήλικους αιτούντες για άσυλο.

Για το ζήτημα της εργασίας, θα ήθελα να αναφέρω ότι εδώ υπάρχει μια αντιστροφή, ουσιαστικά, του πνεύματος της οικείας οδηγίας. Η οικεία οδηγία αναφέρει «ανώτατο όριο εντός του οποίου η πολιτεία οφείλει να παρέχει πρόσβαση σε αιτούντες άσυλο έχουν στην αγορά εργασίας». Η διατύπωση της σχετικής διάταξης μιλάει για «ελάχιστο χρόνο διαμονής άνευ δυνατότητας εργασίας» τους 6 μήνες. Θεωρούμε ότι αυτό θα δημιουργήσει και προβλήματα ως προς την ενσωμάτωση και θα διαιωνίσει, στην καλύτερη των περιπτώσεων, το ισχύον σύστημα εξάρτησης από χρηματική ενίσχυση.

Στο τρίτο μέρος, ήθελα να επισημάνω κάποιες παρατηρήσεις σε ό,τι αφορά καινοτόμες, πράγματι, διατάξεις περί μη συνεργασίας του αιτούντος. Καταρχήν, να πούμε ότι η υποχρέωση συνεργασίας επιβάλλεται μόνο κατά το μέτρο που αυτό είναι αναγκαίο και οι σχετικές κυρώσεις στις περιπτώσεις μη συνεργασίας θα πρέπει να ελέγχονται από πλευράς αναλογικότητας. Θέλω να αναφέρω εδώ ότι η πρόβλεψη ειδικών κυρώσεων σε εθνικό επίπεδο για μη συνεργασία με γενική διατύπωση και, μάλιστα, έξοδο από τη γενική διαδικασία – δεν πρόκειται περί κύρωσης, πρόκειται περί εφαρμογής άλλης διαδικασίας, εν προκειμένω – διευρύνει, κατά τη γνώμη μας, ανησυχητικά τις περιπτώσεις εξαίρεσης από τη διαδικασία εξέτασης συνολικά της αίτησης προστασίας.

Ως προς τον φορέα της συνέντευξης – ειπώθηκε προηγουμένως και θα το διευκρινίσει φαντάζομαι και ο κ. Υπουργός – ότι, από το σχέδιο το οποίο έχει αναρτηθεί στην ιστοσελίδα του Κοινοβουλίου, διαφαίνεται η αλλαγή σε σχέση με αυτό το οποίο υπήρχε στη διαβούλευση. Εκεί, δηλαδή, που μιλούσατε για άλλες αρχές, πλέον συγκεκριμενοποιούνται οι αρχές αυτές ως η Αστυνομία και οι Ένοπλες Δυνάμεις. Παρότι υπάρχει σχετική διατύπωση ότι το προσωπικό το οποίο θα ασχολείται για τις συνεντεύξεις θα έχει την κατάλληλη κατάρτιση. Εκφράζουμε, πάντως, την επιφύλαξη αν και εφόσον και κατά ποιόν τρόπο και σε ποιο βαθμό αυτό θα μπορεί να είναι εφικτό.

**ΜΙΧΑΗΛ ΧΡΥΣΟΧΟΪΔΗΣ (Υπουργός Προστασίας του Πολίτη)**: Ήταν στη διαβούλευση σχόλιο που έγινε από την Υπηρεσία Ασύλου.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΟΤΤΑΚΗΣ (Συνήγορος του Πολίτη)**: Εκφράζουμε τον προβληματισμό μας για την κοινοποίηση αποσπασμάτων του διατακτικού των αποφάσεών. Τώρα μόνο τους τίτλους μας. Συμμεριζόμαστε τις ανησυχίες που εκφράστηκαν και από προλαλήσαντες και ως προς το ανασταλτικό αποτέλεσμα της προσφυγής, αλλά και ως προς τα ζητήματα άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής με δικόγραφο.

Σημειώνω ότι, αυτή τη στιγμή, υπάρχουν μόνο 47 δικηγόροι για τη νομική υποστήριξη χιλιάδων προσφυγόντων και μόνο ένας στα περιφερειακά γραφεία ασύλου Λέσβου, Χίου, Κω και Σάμου. Θα είναι σοβαρό το πρόβλημα και πράγματι μπορεί να οδηγήσει σε πραγματικό περιορισμό του σχετικού δικαιώματος.

Αναφέρομαι στην κατάργηση εκκρεμών υποθέσεων στη διοίκηση πριν το 2017, έχουμε σχετική πρόταση, την οποία θα εκτιμούσαμε να αξιολογήσει το Υπουργείο στο υπόμνημα που υποβάλαμε.

Και προτείνουμε, επίσης, να υπάρξει μια προσθήκη στο άρθρο 115 παρα.6 περί προσωρινής δικαστικής προστασίας σε πρώτο στάδιο στις ακυρωτικές διαφορές για την αναγνώριση προσφυγικής ιδιότητας.

Να διευκρινιστεί ότι η εκκρεμής ενώπιον του δικαστή διαδικασία θα επιφέρει αναστολή μέτρων απομάκρυνσης.

Θεωρούμε πολύ σημαντική τη μνεία της έκδοσης, επιτέλους, μετά από 3 χρόνια από τη σχετική υπουργική απόφαση, της κάρτας υγειονομικής περίθαλψης αλλοδαπού. Βέβαια, διαπιστώνουμε ότι αυτή θα εκδίδεται από την Υπηρεσία Ασύλου. Οφείλουμε να επισημάνουμε ότι, κατά τις διαδικασίες μεταφοράς από τα νησιά στην ενδοχώρα, υφίσταται και αριθμός προσώπων που δεν διαθέτουν ακόμα δελτίο, δηλαδή, καταγραφή αιτήματος και θα πρέπει κάπως να ληφθεί μια μέριμνα και γι’ αυτή την κατηγορία προσώπων.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ζαβός.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΖΑΒΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Ινστιτούτου Μεταναστευτικής Πολιτικής (ΙΜΕΠΟ)):** Καταρχήν, να σας ευχαριστήσω για την πρόσκληση αν και τη λάβαμε χθες οπότε όπως καταλαβαίνετε είναι δύσκολο να σας έχουμε κάνει υπόμνημα ή και κάποιες ουσιαστικές παρεμβάσεις.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Έτσι γίνεται αυτό, γιατί η διαδικασία είναι να συνεδριάσει η Επιτροπή για πρώτη φορά για να αποφασίσει ποιους φορείς θα καλέσει. Ωστόσο, το υπόμνημα θα το καταθέσετε, αν και εφόσον θέλετε, έχετε χρόνο, γιατί η Επιτροπή θα ξανασυνεδριάσει και το μεσημέρι και την Τρίτη και μέχρι την Πέμπτη που θα πάει την Ολομέλεια υπάρχει χρόνος για το υπόμνημά σας.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΖΑΒΟΣ (Πρόεδρος του ΔΣ του Ινστιτούτου Μεταναστευτικής Πολιτικής (ΙΜΕΠΟ)):** Απλώς, εγώ δεν θα μπω επί της ουσίας σε θέματα νομικά, γιατί δεν είναι αυτός ο ρόλος μας. Περισσότερο είναι θέματα λειτουργικά ως προς τη διαδικασία που θέλει να υπηρετήσει το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου. Έχω δύο παρατηρήσεις.

Η μια είναι ότι γίνεται ειδική αναφορά για τον ρόλο της Ύπατης Αρμοστείας του ΟΗΕ που ενημερώνεται σε όλα τα στάδια της διαδικασίας απ’ ό,τι φαίνεται. Αλλά, δεν αναφέρεται αν, τελικά, κάπου υπάρχουν ενστάσεις από την Ύπατη Αρμοστεία του ΟΗΕ και αν αυτές θα λαμβάνονται υπόψη ή όχι ή θα μπορεί να τις χρησιμοποιήσει κάποιος ο οποίος έχει προσφύγει σε αυτή την διαδικασία. Νομίζω ότι θέλει ένα ξεκαθάρισμα. Συμφωνώ, βέβαια, με την αλλαγή της Επιτροπή ως προς το κομμάτι αυτό, δηλαδή, της συμμετοχής της Ύπατης Αρμοστείας σε αυτή την τριμελή Επιτροπή που ελέγχει σε δεύτερο βαθμό.

Ένα άλλο πρόβλημα που υπάρχει είναι οι χρόνοι που θέτετε, μέσα στους οποίους θα πρέπει να υποβάλλονται οι αιτήσεις ή και να βγαίνει το αποτέλεσμα. Νομίζω ότι είναι λίγο εξωπραγματικοί και, ειδικά αναφερόμενος στην τριμελή Επιτροπή που αποτελείται από τρεις δικαστικούς, που δεν είναι αποκλειστικής απασχόλησης, άρα, υπάρχει μια δυσκολία εάν θα υπάρχουν πολλές αιτήσεις, οι οποίες αυξάνονται συνεχώς με τις καινούργιες ροές, να είναι δυνατόν αυτοί να μπορούμε να βγάλουν, μέσα σε αυτά τα χρονικά διαστήματα, το αποτέλεσμα. Άρα, ο χρόνος να μπορεί να περιοριστεί ουσιαστικά όπως το παρουσιάζετε.

Αυτό, βέβαια, δημιουργεί περαιτέρω προβλήματα στον χρόνο κράτησης, διότι, όταν επιμηκύνεται ο χρόνος για να βγει η απόφαση, επιμηκύνεται και ο χρόνος κράτησης που θα πρέπει να υπάρχει στα κλειστά κέντρα και άρα, αυτό δημιουργεί ένα επιπλέον πρόβλημα που πρέπει πιθανώς να το δείτε, ένα τρίτο και ουσιαστικό είναι, επειδή πριν από ένα μήνα είχα την ευκαιρία να βρίσκομαι στο κέντρο της Σάμου και να μιλήσω με τα άτομα που είναι σε αυτές τις επιτροπές, υπάρχει μια πολύ μεγάλη δυσκολία να «τρέξουν» δύσκολα ακόμα στον πρώτο βαθμό οι χρόνοι.

Το λέω, διότι, από ό,τι μου είχαν μεταφέρει, κάθε επιτροπή που εξετάζει τις αιτήσεις ασύλου, μπορούσε να ελέγχει δύο άτομα την ημέρα. Αν βάλετε ότι στη Σάμο υπήρχαν συνολικά δώδεκα επιτροπές, είναι 24 άτομα την ημέρα, κάντε μια σύγκριση με τα νούμερα που μπαίνουν από τις ροές που έχουμε, να δείτε ότι συνεχώς θα αυξάνει ο χρόνος και ο αριθμός των ατόμων που δεν θα προλαβαίνουν να μπούνε μέσα στη διαδικασία.

Το να φτιάξουμε καινούργιες επιτροπές, αποτελούν και καινούργιες δομές, προϋποθέτουν δηλαδή καινούργιες δομές. Νομίζω ότι όλα αυτά θέλουν μία περαιτέρω διευκρίνιση ή αν θέλετε ανάλυση, για να μην βρεθεί ένας νόμος που τελικά θα ακυρώνεται από μόνος του στην πορεία. Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε κ. Ζαβέ, παρακαλώ να λάβει τον λόγο κ. Βασίλειος Παπαστεργίου, Α΄ Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. της Ελληνικής Ένωσης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΠΑΣΤΕΡΓΙΟΥ (Α΄ Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. της Ελληνικής Ένωσης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου):** Καλημέρα σας. Από την πλευρά τηςΕλληνικής Ένωσης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου θεωρούμε ότι η επιτάχυνση είναι μεν ένας θεμιτός στόχος, αλλά, από την άλλη πλευρά, μας απασχολεί πάρα πολύ και πολύ περισσότερο το ζήτημα του εάν εδώ υπάρχει επιτυχής προάσπιση των δικαιωμάτων των αιτούμενων διεθνή προστασία και αν τυχόν η ποιότητα των αποφάσεων που λαμβάνονται στο πλαίσιο αυτής της διαδικασίας, που είναι ιδιαίτερα ταχύρρυθμη, αν είναι ικανοποιητική.

Εδώ, έχουμε πάρα πολλούς προβληματισμούς και πάρα πολλές σκέψεις. Πρώτο ζήτημα, τα λέω τηλεγραφικά, γιατί έχουμε 4 λεπτά για 121 άρθρα. Κράτηση, σωστά ειπώθηκε προηγουμένως από τον κύριο Συνήγορο του Πολίτη ότι, πράγματι, διευρύνεται πάρα πολύ το πεδίο της κράτησης, στην πραγματικότητα έχουμε ανώτατο στάδιο 18 μηνών, σύμφωνα, αφού υπάρχει παραπομπή στις διατάξεις του νόμου 3907, χωρίς να συνυπολογίζεται ο χρόνος κράτησης που έχει ήδη υπάρξει με βάση τις διατάξεις του νόμου, του μεταναστευτικού, δηλαδή, υπάρχει δυνατότητα κράτησης 18 συν 18 μηνών και είναι προφανές ότι είμαστε πέρα από τα όρια του συνταγματικά επιτρεπτού.

Υπενθυμίζω, βεβαίως, είναι γνωστό σε όλους ότι ακόμα και στην ποινική διαδικασία, το ανώτατο στάδιο φτάνει τους 18 μήνες για ιδιαίτερα σοβαρά ποινικά κακουργήματα, εδώ, προφανές είναι ότι έχουμε υπερβεί την αναλογικότητα, κατά μείζονα λόγο και ακόμα περισσότερο, με δεδομένες τις συνθήκες κράτησης, οι οποίες υπάρχουν σε σχέση με τους αιτούμενους διεθνή προστασία, που έχουν οδηγήσει σε καταδικαστικές αποφάσεις από τα διεθνή δικαστήρια, πράγματα τα οποία σας είναι, νομίζω, γνωστά.

Δεύτερο ζήτημα, ανασταλτική δύναμη της Έφεσης. Διευρύνετε πάλι το πεδίο των προσφυγών στις οποίες δεν επιφυλάσσεται ανασταλτική δύναμη στην Έφεση. Μπορεί κάποιος να το αντιληφθεί σε σχέση με τη δεύτερη μεταγενέστερη αίτηση, δεν νομίζω ότι μπορούμε να το αντιληφθούν στις υπόλοιπες περιπτώσεις. Τι θα γίνει εάν μια προσφυγή ευδοκιμήσει; Ή αν τυχόν ο αιτών διεθνή προστασία, έχει επιστραφεί στο ενδιάμεσο, πώς θα τύχει αποτελεσματικής προστασίας; Είναι προφανές ότι θα έχει υπάρξει ανεπανόρθωτη βλάβη, την οποία δεν βλέπω πώς το νομοθέτημα αυτό μπορεί να την διορθώσει.

Επιπλέον, να πω, και από τη σκοπιά της επιτάχυνσης, ότι παραπέμπεται το ζήτημα της αναστολής της εκτέλεσης της πρωτοβάθμιας απόφασης στις δευτεροβάθμιες επιτροπές, οι οποίες έχουν ήδη ένα φόρτο εργασίας, θα αποκτήσουν ένα πολύ μεγαλύτερο και σας λέω, λοιπόν, ότι είναι πολύ πιθανόν να προκληθεί πολύ μεγάλο πρόβλημα επιβράδυνσης στις διαδικασίες και είναι και ένα είδος διοικητικού εμφράγματος στις επιτροπές τις δευτεροβάθμιες, εξαιτίας αυτής της ρύθμισης.

Ακόμη, στην προσφυγή, ζητούνται συγκεκριμένοι λόγοι, πράγματι, εδώ και πάλι έχει γίνει επισήμανση και είναι ορθή ότι, δεδομένης της πάρα πολύ μικρής δυνατότητας που υπάρχει για νομική βοήθεια, είναι προφανές ότι μιλάμε για δικόγραφο συγκεκριμένων λόγων, όπως είναι στο σχέδιο νόμου. Διερωτώμαι με ποιον τρόπο μπορούμε, σε μια ενδικοφανή προσφυγή, να ζητάμε συγκεκριμένους λόγους προσφυγής. Νομίζω ότι θα υπάρξει έκπτωση των αιτούμενων διεθνή προστασία, από τη δυνατότητα της προσφυγής στην πρώτη φάση, θα χαθούνε δικαιώματα, άνθρωποι οι οποίοι δικαιούνται διεθνή προστασία, δεν θα τη λάβουν και νομίζω ότι αυτό είναι ένα πρόβλημα του συστήματος.

Το ελάχιστο, βεβαίως, το οποίο θα μπορούσε εδώ να γίνει, θα είναι να παρέχεται νομική βοήθεια σε κάθε στάδιο και βεβαίως, κατά την επίδοση της πρωτοβάθμιας απόφασης, να υπάρχει ρητή ενημέρωση για το δικαίωμα νομικής βοήθειας και να ερωτάται ο αιτούμενος διεθνή προστασία αν επιθυμεί να τη λάβει ή όχι.

Ευτυχώς, έχει απαλειφθεί το πεδίο, το οποίο αναφερόταν στο ότι επιδιδόταν απόσπασμα απόφασης. Εδώ, επισημαίνω το παράδοξο, που δείχνει όμως και μία διάθεση η οποία υπήρχε, να μην επιδίδουμε την απόφαση και να ζητάμε συγκεκριμένους λόγους για την προσφυγή.

Τέταρτο ζήτημα. Υποχρεωτική αποχώρηση από τις δομές, τα είπε και η κυρία Στεφανάκη προηγουμένως, πρέπει να πω ότι είναι ακόμα χειρότερα τα πράγματα, διότι το δίμηνο μετράει από τη δημοσίευση του νόμου. Αν, λοιπόν, δημοσιευθεί ο νόμος στις αρχές Νοεμβρίου, θα πρέπει η αποχώρηση να γίνει αρχές Γενάρη και ορθώς έχει ειπωθεί ότι δεν προβλέπονται εξαιρέσεις για σοβαρούς λόγους υγείας, παιδιά θα πηγαίνουν σχολείο και θα πρέπει να διακόψουν τη φοίτηση Γενάρη μήνα. Διερωτώμαι, τι πρόνοιες έχουν ληφθεί σε αυτό το επίπεδο. Νομίζω δεν έχει ληφθεί καμία.

Άρθρο 81, απόρριψη των αιτήσεων ως προδήλως αβάσιμων σε περίπτωση που δεν υπάρχει συνεργασία με τις Αρχές. Είναι μια αόριστη έννοια η συνεργασία με τις Αρχές, έτσι όπως τίθεται, και νομίζω ότι η συνέπεια η οποία τίθεται ως κύρωση είναι αδικαιολόγητα μη αναλογική, ας το πούμε έτσι. Θα πρέπει, για να κριθεί μια αίτηση ως αβάσιμη, να υπάρξει εξέταση επί της ουσίας της αιτήσεως και όχι να τίθεται εκ ποδούν, για λόγους οι οποίοι αφορούν αυτή την αόριστη έννοια.

Επικουρική προστασία, η Οδηγία απαιτεί να υπάρχει προστασία αντίστοιχη με τη δικαιούμενη διεθνή προστασία. Εδώ, περιορίζεται η προστασία στον ένα χρόνο, όπως είναι διατυπωμένο τουλάχιστον το άρθρο 24.

Άρθρο 88, αβάσιμες αιτήσεις. Πάλι, η διεθνής νομοθεσία επιβάλλει να μην υπάρχει διάκριση σε εκδόσεις άσυλου με βάση τη χώρα καταγωγής. Καταλαβαίνω ότι υπάρχουν χώρες καταγωγής, οι οποίες να έχουν πιο υψηλό ποσοστό αποδοχής, αλλά δεν σημαίνει, αν κάποιος κατάγεται από μία χώρα με χαμηλά ποσοστά, ότι θα πρέπει να υπάγεται σε μια τέτοιου τύπου ρύθμιση και να θεωρείται η αίτησή του εξαρχής προδήλως αβάσιμη. Δηλαδή, η παράγραφος β’ νομίζω ότι είναι μία περίπτωση όπου θα πρέπει να απαλειφθεί αυτή η αναφορά.

Στην πρόσβαση για την αγορά εργασίας, να επισημάνω, σε σχέση με τα όσα ορθά έχουν ειπωθεί, ότι η ύπαρξη αυτού του εξαμήνου, στο οποίο θα υπάρχει αναστολή δυνατότητας εργασίας, δεν ξέρω αν αυτό θεωρείται pull factor, το να παρέχεται πρόσβαση στην αγορά εργασίας, το πιθανότερο, όμως, είναι να προκαλέσει απλώς μία ενίσχυση της άδηλης εργασίας παρά οτιδήποτε άλλο.

Τέλος, σε σχέση με την υγειονομική περίθαλψη, διερωτώμαι κατά πόσο η ΚΥΠΑ, η οποία έχει θεσμοθετηθεί εδώ και τρία χρόνια, αλλά, όπως ξέρετε, δεν έχει εφαρμοστεί, αν θα παρέχει πλήρη πρόσβαση στις υπηρεσίες υγείας. Αν η συνταγογράφηση θα είναι εφικτή, δεδομένου του ότι δεν έχουν εκδοθεί οι αντίστοιχες Υπουργικές Αποφάσεις για τον πληθυσμό τον προσφυγικό, εάν τυχόν ο εμβολιασμός θα είναι εφικτός, αν θα ληφθούν πρόνοιες προκειμένου να λυθούν αυτά τα ζητήματα. Επιπλέον, νομίζω ότι και η παραπομπή για την ανανέωση της άδειας αυτής στην υπηρεσία ασύλου, θα δημιουργήσει ακόμη μεγαλύτερη διοικητική επιβάρυνση στην υπηρεσία αυτή. Ευχαριστώ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κωστάκης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΣΤΑΚΗΣ (Γενικός Επίτροπος της Γενικής Επιτροπείας της Επικράτειας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων):** Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε. Θα είμαι ιδιαίτερα συνοπτικός. Εν πρώτης, όσον αφορά την επί της αρχής τοποθέτηση της Γενικής Επιτροπείας της Επικράτειας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων επί του υπό συζήτηση σχεδίου νόμου, αυτή είναι θετική. Διότι, το συζητούμενο σχέδιο νόμου εξασφαλίζει, κατά την γνώμη μας, ισορροπία ανάμεσα στην προστασία των αιτούντων παροχής διεθνούς προστασίας και στην προστασία του δημοσίου συμφέροντος.

Περαιτέρω, σχετικά με την αρχή προσφυγών και την παρεχόμενη δικαστική προστασία, θα θέλαμε να κάνουμε κάποιες επισημάνσεις. Όσον αφορά το κεφάλαιο ζ’ του τρίτου μέρους του σχεδίου νόμου, άρθρα 92 και επόμενα, το οποίο ρυθμίζει τα της διαδικασίας ενώπιον της αρχής προσφυγών και το τέταρτο μέρος, άρθρα 108 και επόμενα, το οποίο ρυθμίζει τα της δικαστικής προστασίας, παρατηρούμε τα εξής: Εξασφαλίζεται στους αιτούντες παροχή διεθνούς προστασίας, η προστασία την οποία απαιτεί η Οδηγία 2013/32 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Ιουνίου του 2013, σχετικά με τις κοινές διαδικασίες, για τη χορήγηση και ανάκληση του καθεστώτος διεθνούς προστασίας και του άρθρου 47, του χάρτη θεμελιωδών δικαιωμάτων της Ε.Ε., δεδομένου ότι έχουν οι αιτούντες παροχή διεθνούς προστασίας, τη δυνατότητα να εξεταστεί το αίτημά τους, νόμο και ουσία, από όργανο δικαιοδοτικού χαρακτήρα.

Επιπροσθέτως, όσον αφορά τη στελέχωση των Ανεξάρτητων Επιτροπών Προσφυγών, μέρος πέμπτο του σχεδίου νόμου, άρθρο 116, παράγραφος 2, έχουμε να παρατηρήσουμε ότι η συγκρότησή τους από τρεις διοικητικούς δικαστές, ενώ τώρα αποτελούνται από δύο διοικητικούς δικαστές και ένα μέλος υποδεικνυόμενο από την Ύπατη Αρμοστεία του ΟΗΕ, δεν θέτει ούτε ζήτημα συνταγματικότητας, όπως υποστηρίχτηκε από κάποιες πλευρές, ούτε πρακτικά ζητήματα, δεδομένου ότι έχει παρατηρηθεί έντονο ενδιαφέρον των διοικητικών δικαστών για την στελέχωση των ήδη υπαρχουσών επιτροπών.

Οι αιτήσεις που υποβάλλονται κάθε φορά είναι πολλαπλάσιες από τις προς πλήρωση θέσεις, για παράδειγμα, για 7 θέσεις υποβλήθηκαν 34 αιτήσεις.

Τέλος, όσον αφορά την μεταφορά των ακυρωτικών διαφορών που αφορούν την αναγνώριση αλλοδαπού ως πρόσφυγα από τα διοικητικά εφετεία στα διοικητικά πρωτοδικεία, μέρος τέταρτο άρθρο 115 του σχεδίου νόμου, έχουμε τη γνώμη ότι, όπως μέχρι τώρα ανταποκρίνονται με επάρκεια τα διοικητικά εφετεία, κατά τον ίδιο τρόπο θα ανταποκριθούν και τα διοικητικά εφετεία Αθηνών και Θεσσαλονίκης, όπου υπάρχει η δυνατότητα συστάσεως ειδικών τμημάτων για την εκδίκαση των διαφορών αυτών. Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε πολύ, κύριε Επίτροπε. Τον λόγο έχει ο κ. Κωνσταντίνου.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ (μέλος της Νομικής Υπηρεσίας του Ελληνικού Συμβουλίου για τους Πρόσφυγες)**: Ευχαριστούμε θερμά για την πρόσκληση, νομίζω ότι είναι εξαιρετικά σημαντικός αυτός ο διάλογος, ιδίως λαμβάνοντας υπόψη τα εξαιρετικά στενά περιθώρια της διαβούλευσης.

Έχουν ακουστεί πάρα πολύ σημαντικές παρατηρήσεις με τις οποίες θα συμφωνήσουμε. Θα καταθέσουμε και ένα αναλυτικό υπόμνημα, οπότε δεν θα ήθελα να σας κουράσω με συγκεκριμένες διατάξεις και συγκεκριμένα σχόλια σε επιμέρους διατάξεις του νομοσχεδίου.

Νομίζω ότι είναι σημαντικό να υπογραμμίσουμε ότι, από όσα έχουν ακουστεί μέχρι στιγμής σε αυτή την αίθουσα, οι εγκυρότεροι και θεσμικά τοποθετημένοι φορείς σχετικά με τα ζητήματα διεθνούς προστασίας στη χώρα εκφράζουν τη βαθιά τους και σοβαρή τους ανησυχία για τις διατάξεις του συγκεκριμένου νομοσχεδίου. Οπότε, νομίζω ότι αυτό θα είναι κάτι που θα πρέπει να προβληματίσει σοβαρά την εθνική αντιπροσωπεία.

Από τη μεριά μας, προφανώς, είμαστε από εκείνους τους φορείς που εκφράζουμε τη βαθιά μας ανησυχία για τις διατάξεις του συγκεκριμένου νομοσχεδίου. Πιστεύουμε ότι υπάρχουν δύο πολύ σοβαρά ζητήματα σε ό,τι αφορά τις διατάξεις του συγκεκριμένου νομοσχεδίου. Πρώτον, ότι θα θέσει σε πραγματικό κίνδυνο επιστροφής ανθρώπους, οι οποίοι ενδεχομένως δικαιούνται διεθνή προστασία χωρίς να έχουν τύχει μιας δίκαιης και αποτελεσματικής εξέτασης του αιτήματός τους για διεθνή προστασία. Δεύτερον ότι όντως το νομοσχέδιο, παρά το γεγονός ότι ενδεχομένως, όπως λέγεται, επιχειρεί να επιταχύνει τις διαδικασίες, θα δημιουργήσει ένα σοβαρό διοικητικό φόρτο στις αρμόδιες αρχές και θα καταστήσει εξαιρετικά δύσκολη τη λειτουργία τους.

Θα ήθελα να πω ότι, κατά την εκτίμησή μας, αντίθετα με αυτό που αναφέρει η αιτιολογική έκθεση ότι το νομοσχέδιο εισάγει ένα συμπαγές, δομημένο και σαφές πλαίσιο για τη χορήγηση διεθνούς προστασίας, οι διατάξεις του νομοσχεδίου είναι ότι εισάγουν πολύπλοκες, κατακερματισμένες και κατά παρέκκλιση διαδικασίες, οι οποίες θέτουν σε σοβαρό κίνδυνο τα πρόσωπα που αναζητούν διεθνή προστασία στην Ελλάδα, συμπεριλαμβανομένων των προσώπων που ανήκουν στις ευάλωτες ομάδες.

Να κάνω ένα γενικό σχόλιο σε ό,τι αφορά το νομοσχέδιο και να πω ότι καλωσορίζουμε την προσπάθεια κωδικοποίησης και ενσωμάτωσης σε ένα κοινό κείμενο των τριών ενωσιακών οδηγιών σε ό,τι αφορά τις διαδικασίες ασύλου, την αναγνώριση και την υποδοχή, αλλά η εκτίμησή μας είναι ότι οι διατάξεις του νομοσχεδίου, κατά βάση, ενσωματώνουν το κατώτατο όριο εγγυήσεων, τις ελάχιστες εγγυήσεις που προβλέπουν οι ενωσιακές διατάξεις ή, σε πολλές περιπτώσεις, βρίσκονται κάτω από το ελάχιστα επιτρεπόμενο όριο εγγυήσεων. Να φέρω ένα παράδειγμα. Έχουμε τη διάταξη του άρθρου 81, η οποία είναι ευθέως αντίθετη στη σχετική διάταξη της κοινοτικής οδηγίας, αφορά την σιωπηρή ανάκληση και εδώ ο νομοθέτης ενσωματώνει τη μισή διάταξη, πράγμα το οποίο είναι εξαιρετικά προβληματικό, όπως έχουμε αναπτύξει αναλυτικά στο υπόμνημά μας, ή έχουμε διατάξεις, οι οποίες εμφανίζονται σαν να ενσωματώνουν τις αντίστοιχες διατάξεις της κοινοτικής νομοθεσίας, όμως, αν τις διαβάσεις στο σύνολό τους, το αποτέλεσμα που παράγουν είναι αντίθετο από το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα της κοινοτικής νομοθεσίας.

Αυτή είναι, για παράδειγμα, η περίπτωση της κατάργησης του ανασταλτικού αποτελέσματος σε μια σειρά από κατηγορίες αιτούντων στο β΄ βαθμό. Η διάταξη μοιάζει σαν να ενσωματώνει τη σχετική διάταξη της οδηγίας, όμως, κάνει μια ανεπίτρεπτη διεύρυνση των προσώπων τα οποία μπορούν να επιστραφούν μετά την απόρριψη του β΄ βαθμού χωρίς πραγματική εξέταση.

Θα ήθελα, απλά, να επισημάνω δύο ζητήματα, επειδή έχουν ακουστεί νομίζω τα βασικά θέματα, θα ήθελα να αναφέρω ένα ζήτημα, το οποίο αφορά τη μη αποτελεσματική διασφάλιση του δικαιώματος στην πραγματική προσφυγή. Νομίζω ότι έχει συζητηθεί αρκετά μέχρι στιγμής. Αλλά, θα ήθελα να θέσω επιπλέον το ζήτημα της μη αποτελεσματικής πρόσβασης στη δικαστική προστασία. Εδώ πέρα, έχουμε μια διάταξη η οποία δεν διασφαλίζει δικαιώματα τα οποία προβλέπονται ευθέως από το κοινοτικό δίκαιο, αλλά και από το Σύνταγμα της χώρας.

Να πω ότι το νομοσχέδιο εισάγει την καθ΄ ύλην αρμοδιότητα των διοικητικών πρωτοδικείων Αθήνας και Θεσσαλονίκης σε ό,τι αφορά την άσκηση των ενδίκων μέσων κατά των δευτεροβάθμιων απορριπτικών αποφάσεων. Και να παρατηρήσουμε ότι, πέραν του καινοφανούς να έχουμε καθ’ ύλην αρμόδια πρωτοβάθμια δικαστήρια, τα οποία καλούνται να κρίνουν επί της νομιμότητας αποφάσεων οι οποίες ενδέχεται να έχουν εκδοθεί και από εφέτες, υπάρχει και ένα ζήτημα πραγματικής πρόσβασης στη δικαστική προστασία.

Έχουμε δικαστήρια τα οποία βρίσκονται αποκλειστικά στην Αθήνα και στη Θεσσαλονίκη, σύμφωνα με τις διατάξεις του νομοσχεδίου, τη στιγμή που, για παράδειγμα, ένας άνθρωπος ο οποίος έχει απορριφθεί σε β΄ βαθμό μπορεί να βρίσκεται στο νησί της Λέσβου, της Κω, της Χίου ή σε κάποιο άλλο σημείο της χώρας ή υπό γεωγραφικό περιορισμό.

Να επισημάνω ότι το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, με επαναλαμβανόμενες αποφάσεις, έκρινε, ακριβώς για παρόμοιες περιπτώσεις, ότι η μη πραγματική δυνατότητα πρόσβασης στο δικαστήριο για ένα πρόσωπο το οποίο επιθυμεί να ασκήσει τα ένδικα μέσα συνιστά παραβίαση ευρωπαϊκής σύμβασης των δικαιωμάτων του ανθρώπου.

Νομίζω ότι οι διατάξεις του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, με τον τρόπο που εισάγονται, θέτουν πραγματικά ζητήματα μη πρόσβασης στην αποτελεσματική προστασία, όχι μόνο για τα ζητήματα των ενδίκων μέσων που μόλις ανέφερα, αλλά συνολικά. Καθιστούν εφικτή την επιστροφή προσώπων που αναζητούν προστασία, ακόμη και προσώπων με καταφανείς ανάγκες χωρίς δίκη για αποτελεσματική εξέταση και νομίζω ότι εκθέτουν τη χώρα και τις ελληνικές αρχές στον κίνδυνο διεθνούς καταδίκης.

Οπότε, θα ήθελα πραγματικά να παρακαλέσω και τον έχοντα τη νομοθετική πρωτοβουλία Υπουργό και την εθνική αντιπροσωπεία να σκεφτούν πολύ σοβαρά τα ζητήματα τα οποία θέτουμε οι φορείς που έχουμε καθημερινή επαφή με τα ζητήματα της διεθνούς προστασίας.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Υονούς.

**ΜΟΥΧΑΜΑΝΤΙ ΥΟΝΟΥΣ (Πρόεδρος του Ελληνικού Φόρουμ Προσφύγων):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε, για την πρόσκληση. Εκπροσωπώ το Ελληνικό Φόρουμ Προσφύγων, τις κοινότητες μεταναστών και προσφύγων.

Επί του νομοσχεδίου, πραγματικά, δεν έχουμε πολλά να πούμε επειδή δεν είχαμε χρόνο και για μας είναι πιο δύσκολο να το διαβάσουμε και να δούμε τι πραγματικά λέει, όμως, από το σύνολο της εικόνας που βλέπουμε, υπάρχει μια ανησυχία για μας τους ίδιους τους πρόσφυγες και μετανάστες, η διεύρυνση της πολιτικής κράτησης και απέλασης. Η απέλαση ιδιαίτερα χωρίς να εξετάζονται τα αιτήματα ασύλου των ανθρώπων σοβαρά. Αυτό είναι το μεγαλύτερο άγχος.

Το δεύτερο είναι η πρόσβαση στη διαδικασία ασύλου. Αυτό το κομμάτι δεν αναφέρθηκε από κάποιους και είναι ότι δεν είναι μόνο οι άνθρωποι στα νησιά, είναι εκατοντάδες άνθρωποι αυτή τη στιγμή και ιδιαίτερα σε μεγάλες πόλεις, όπως στην Αθήνα και τη Θεσσαλονίκη, που προσπαθούν εδώ και μήνες, ακόμη και μέχρι οκτώ μήνες, και δεν μπορούν να κάνουν αίτηση ασύλου στις πόλεις. Επειδή η πρόσβαση στην υπηρεσία ασύλου γίνεται μόνο μέσω skype. Κάποιος πρέπει να έχει στο κινητό του skype, να βρει το username της υπηρεσίας ασύλου και να καλεί και να κλείσει ένα ραντεβού μετά από κάποιο διάστημα και μετά να πάει να αιτηθεί άσυλο, που πολλοί δεν γνωρίζουν ακόμα τι είναι το skype και το username.

Πράγματι, φοβάμαι ότι θα πάμε πίσω. Πρέπει να πω ότι κι εγώ ήμουν αιτών άσυλο το 2001, κ. Υπουργέ, τότε που εσείς ήσασταν Υπουργός, έκανα τρεις μήνες τότε που ζήτησα άσυλο, αλλά, πιστεύω να μην πάμε πίσω αυτή τη στιγμή. Σας λέω ότι, πραγματικά, αυτοί οι άνθρωποι περιμένουν ακόμα και οκτώ μήνες κάποιες εθνικότητες για να ζητήσουν άσυλο.

Για μας, ένα μεγάλο θέμα είναι η πρόσβαση στην εκπαίδευση των ανηλίκων. Πιστεύω ότι εδώ το παραβλέπουμε. Ανέφερε και προηγουμένως κάτι ένας άλλος ομιλητής. Εδώ, μιλάμε για προσφυγικό πληθυσμό, έρχονται άνθρωποι που έχουν αφήσει το πανεπιστήμιο και τα σχολεία. Αν μπορούν να ξεκινήσουν ή να συνεχίσουν την εκπαίδευσή τους εδώ στη χώρα, στην Ελλάδα. Επίσης, αν μπορεί να γίνει η αναγνώριση των επαγγελματικών δεξιοτήτων αυτών των ανθρώπων. Είναι πάρα πολύ σημαντικό και, χωρίς αυτό, δεν μπορούμε μετά να μιλήσουμε καθόλου μα καθόλου για την ένταξη.

Τώρα, έρχομαι στο τελευταίο κομμάτι, το οποίο αφορά στην έλλειψη των ενταξιακών προβλέψεων μέσω αυτού του νομοσχεδίου. Θέλω να είμαι αισιόδοξος ότι θα έρθει σύντομα. Μπορεί να έρθει ένα καινούριο σχέδιο νόμου στρατηγικής για ένταξη ή μάλλον θα συνεχιστεί αυτό που συζητήσαμε πάρα πολύ με το σχέδιο της προηγούμενης κυβέρνησης και ακόμα και της προ προηγούμενης κυβέρνησης, κάποια σχέδια ένταξης που δημιουργήθηκαν, συζητήθηκαν, με όλους εμάς τους φορείς και μακάρι αυτό να συζητηθεί, γιατί, χωρίς ένταξη, αν δεν έχουμε την ένταξη, πιστεύω ότι θα έχουμε πρόβλημα. Προβλήματα που θα είναι πολύ σοβαρά, προβλήματα που βλέπουμε ακόμα και σήμερα, με παράδειγμα αυτό στα Βρασνά της Θεσσαλονίκης, σε διάφορα μέρη, αν δεν υπάρχει μια δουλειά στην τοπική κοινωνία και στον προσφυγικό και μεταναστευτικό πληθυσμό, πιστεύω ότι εντείνονται αυτά τα προβλήματα και θα έχουμε πραγματικά προβλήματα.

Τέλος, θα ήθελα να μου δώσετε λίγο χρόνο, για να σας διαβάσω κάτι. Όταν έλαβα την πρόσκληση από τη Βουλή, την έστειλα σε όλες τις κοινότητες - ομάδες που έχουμε από διάφορους πρόσφυγες και μετανάστες. Μία ομάδα με γυναίκες πρόσφυγες μου έγραψε μια ολόκληρη επιστολή και θα σας διαβάσω ένα πολύ μικρό απόσπασμα: «Συζητάμε για αυτούς που δεν έχουν φωνή, για αυτούς που κινδυνεύουν να μείνουν αόρατοι, χωρίς νομιμοποιητικά χαρτιά, χωρίς ταυτότητα, χωρίς παρόν ή μέλλον. Όλοι οι άνθρωποι δικαιούνται το δικαίωμα σε μια ζωή, το δικαίωμα σε μια καλύτερη ευκαιρία». Λέει για μένα μετά ότι εγώ ήμουν τυχερός που μου δόθηκε αυτή η ευκαιρία και σήμερα βρίσκομαι εδώ, εκπροσωπώντας όλους εκείνους που ζητάνε μια δεύτερη ευκαιρία στη ζωή. «Μια κοινωνία που επιθυμεί την πρόοδό της οφείλει να πιστεύει και να εργαστεί σκληρά με αυτή την αρχή. Γι' αυτό, σας ζητάμε να νομοθετήσετε με γνώμονα αυτό. Σε εσάς βλέπουμε την ελληνική πολιτεία και σας καλούμε να δείτε στο προσφυγικό και στο μεταναστευτικό όλα τα πιθανά οφέλη για την πρόοδο αυτής της κοινωνίας, για την πρόοδο της πατρίδας μας. Σας καλούμε να δείτε την Ελλάδα ως χώρα υποδοχής και ένταξης, ως την πατρίδα που δίνει άσυλο και προστασία στους ανθρώπους που ζητάνε με πάθος μια δεύτερη ευκαιρία. Σας καλούμε να δείτε τους πρόσφυγες και τους μετανάστες ως συνοδοιπόρους στην κοινωνία, στην κοινωνική, πολιτική και οικονομική πρόοδο της Ελλάδας. Σας καλώ να συνεργαστούμε όλοι μαζί, ενωμένοι, έτσι ώστε να κάνουμε όλοι μαζί την Ελλάδα της προόδου, της ευημερίας, χωρίς φόβο ή ανασφάλεια, αλλά με σεβασμό στη διαφορετικότητα των ανθρώπων, με προστασία των δικαιωμάτων και διασφάλιση των υποχρεώσεων, όπως αξίζει στο κράτους δικαίου».

Στο τέλος λέει ότι «Η Ελλάδα μπορεί να εμπνεύσει και να κινητοποιήσει, με την αλληλεγγύη της απέναντι στους πρόσφυγες και τους μετανάστες, ολόκληρη την Ευρώπη, όπως το έκανε το 2015. Σας καλούμε να πιστέψετε σε αυτές τις ιδέες, στις ιδέες που θα καταστήσουν την Ελλάδα παράδειγμα προς μίμηση και όχι προς αποφυγή».

Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Γαϊτάνου.

**ΕΙΡΗΝΗ ΓΑΪΤΑΝΟΥ (Υπεύθυνη εκστρατειών του Ελληνικού Τμήματος της Διεθνούς Αμνηστίας):** Σας ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση.

Ωστόσο, θα θέλαμε να δηλώσουμε εισαγωγικά τη σοβαρή δυσαρέσκεια της Διεθνούς Αμνηστίας σε ό,τι αφορά τον τρόπο που οργανώθηκε η διαδικασία συζήτησης και ψήφισης του νομοσχεδίου.

Το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη είχε εξαγγείλει το νομοσχέδιο αυτό εδώ και πολύ καιρό και αναμενόταν εδώ και μεγάλο χρονικό διάστημα και είχε δεσμευτεί να παράσχει χρόνο και δυνατότητα στις αρμόδιες οργανώσεις να μπορέσουν να συμμετάσχουν επί της ουσίας στη διαδικασία. Οι πολύ σύντομοι χρόνοι της δημόσιας διαβούλευσης και οι πολύ επισπευσμένες διαδικασίες, στην πραγματικότητα, δεν δίνουν τη δυνατότητα ουσιαστικής συμβολής σε όλες τις πλευρές ενός νομοσχεδίου που αναδιατάσσει συνολικά το σύστημα προστασίας και το άσυλο. Και νομίζουμε ότι συνιστά, για μια τέτοια ευαίσθητη διαδικασία που επηρεάζει τις ζωές χιλιάδων ανθρώπων στη χώρα, μια ένδειξη αγνόησης της φωνής και των ανθρώπων αυτών, αλλά και των οργανώσεων που δρουν στο πεδίο.

Μαζί με άλλες οργανώσεις, θα έχουμε μια συνέντευξη Τύπου την επόμενη Τρίτη, όπου θα παρουσιάσουμε πιο αναλυτικά τις θέσεις μας και σήμερα καταθέτουμε εδώ και ένα αναλυτικό υπόμνημα, πάνω στα κύρια σημεία στα οποία θεωρούμε ότι πρέπει να τοποθετηθούμε.

Συνεπώς, πολύ σύντομα, θα έλεγα ότι το νομοσχέδιο αυτό το οποίο εισάγει, όντως, σημαντικές αλλαγές στις διαδικασίες ασύλου, τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις των αιτούντων και των αιτουσών άσυλο, την υποδοχή και την κράτηση, αλλά και τα οικονομικά, κοινωνικά και πολιτιστικά τους δικαιώματα, συνιστά, κατά τη γνώμη της Διεθνούς Αμνηστίας, μια βιαστική και ανησυχητική απόπειρα να αντιμετωπιστούν προσφυγικά και μεταναστευτικά ζητήματα στην Ελλάδα, σε βάρος της προστασίας των δικαιωμάτων των ατόμων.

Επιδιώκει να επιταχύνει τις διαδικασίες ασύλου, ωστόσο οι προτεινόμενες τροποποιήσεις δημιουργούν σημαντικό βάρος για τους αιτούντες και τις αιτούσες άσυλο και, στην πραγματικότητα, «θυσιάζουν» το δικαίωμά τους να εξεταστούν κατάλληλα και δίκαια τα αιτήματά τους και ορθώνουν εμπόδια στη ζωή τους, σε παραβίαση των ευρωπαϊκών και διεθνών προτύπων ανθρωπίνων δικαιωμάτων που είναι δεσμευτικά για τη χώρα.

Πάρα πολύ σύντομα, σε σημεία, θα θέλαμε να ανεγείρουμε τα εξής: Πρώτον, σε ό,τι αφορά τις ευάλωτες κατηγορίες και την ευαλωτότητα, είναι ιδιαίτερα προβληματική η απομάκρυνση της «διαταραχής μετατραυματικού στρές» από την ευαλωτότητα, όπως επίσης και το γεγονός ότι απαιτείται από τους επιζήσαντες και τις επιζήσασες βασανιστηρίων να πιστοποιούν την κατάστασή τους από δημόσιους παρόχους υγείας, κάτι που δεν έχει καμία βάση στο Ευρωπαϊκό Δίκαιο και δεν είναι λειτουργικό, ειδικά στοn βαθμό που δεν υπάρχουν δημόσιες δομές υγείας που να αναγνωρίζουν επιζήσαντες βασανιστηρίων στην ηπειρωτική Ελλάδα το 2018. Είναι ένα έργο το οποίο κάνουν ουσιαστικά οι μη κυβερνητικές οργανώσεις.

Δεύτερο σημείο σε ό,τι αφορά τις επιταχυνόμενες και συνοριακές διαδικασίες και τις λίστες ασφαλών χωρών. Με τη μείωση του χρονικού περιθωρίου για τα αιτήματα ασύλου και προσφυγών και την αύξηση της χρήσης των διαδικασιών παραδεκτότητας, στην πραγματικότητα, οδηγούμαστε στην αποφυγή της εξέτασης αιτημάτων επί της ουσίας, ενώ ταυτόχρονα η χρήση των κανόνων των ασφαλών τρίτων χωρών δεν είναι κατοχυρωμένη, αμφισβητείται από την κοινότητα των οργανώσεων των δικαιωμάτων, λειτουργεί ενάντια στην εξατομικευμένη κρίση και κινδυνεύει να εκθέτει τους αιτούντες σε σοβαρές παραβιάσεις των δικαιωμάτων τους και σε ό,τι αφορά την ουσιαστική τους πρόσβαση στις διαδικασίες ασύλου όσο και την προστασία τους από την επιστροφή.

Τρίτο. Αναφέρθηκε, ήδη, ο περιορισμός των διαδικαστικών δικαιωμάτων στις πρωτοβάθμιες διαδικασίες και τις προσφυγές με τη συνάρτηση της πρόσβασης της πληροφορίας και τη δυνατότητα προσφυγής με αίτημα του αιτούντα, το δικόγραφο, την ανάγκη αυτοπρόσωπου, τους κανόνες για την αποτυχία συμμόρφωσης, η οποία θεωρείται αδικαιολόγητος λόγος να θεωρηθεί το σχετικό αίτημα ως προδήλως αβάσιμο. Νομίζουμε ότι διακυβεύεται το δικαίωμα των αιτούντων σε μια δίκαιη διαδικασία ασύλου, αλλά κινδυνεύουν να εκτεθούν σε επαναπροώθηση, καθώς αποκλείονται οι αυτόματες ανασταλτικές συνέπειες των προσφυγών.

Τέταρτο σημείο, σε ό,τι αφορά τα οικονομικά και κοινωνικά δικαιώματα. Τίθενται σοβαρά εμπόδια στην πλήρη απόλαυση των δικαιωμάτων αυτών και σε ό,τι αφορά την εκπαίδευση και αυτό το οποίο ειπώθηκε, τη σύγκρουση των δικαιωμάτων στην εκπαίδευση και το ανεξάρτητο ως δικαιώματος του παιδιού σε κατάλληλο επίπεδο ζωής, τον περιορισμό της πρόσβασης στην εργασία με το εξάμηνο, αλλά και τη διακύβευση της πρόσβασης στις υπηρεσίες δημόσιας υγείας.

Πέμπτο και τελευταίο. Οι αλλαγές στους κανόνες για την κράτηση προκαλούν ιδιαίτερη ανησυχία με την απομάκρυνση των δικαστικών εντολών κράτησης, την επέκταση της ανώτατης περιόδου κράτησης από 45 σε 50 ημέρες αλλά, κυρίως, τον υπολογισμό της μέγιστης περιόδου κράτησης που μπορεί να οδηγήσει σε κράτηση για παρατεταμένες χρονικές περιόδους, με πιο περιορισμένες επανορθώσεις και σε ξεκάθαρη παραβίαση των διεθνών προτύπων.

Θα ήθελα να πω πριν κλείσω ότι η Διεθνής Αμνηστία ισχύει βαθιά με την πρόταση να επιτραπεί και μάλιστα, στην τελευταία εκδοχή του νομοσχεδίου, να επιτραπεί σε μέλη της Αστυνομίας ή του Ελληνικού Στρατού να διεξάγουν συνεντεύξεις για την παραδεκτότητα, κάτι που θα συνιστούσε σοβαρή οπισθοδρόμηση που θα διακυβεύσει την αμεροληψία της διαδικασίας ασύλου.

Ομοίως, η νέα σύνθεση των επιτροπών προσφυγών και η απομάκρυνση του εκπροσώπου της 'Ύπατης Αρμοστείας του Ο.Η.Ε για τους Πρόσφυγες συνιστά ανησυχητική εξέλιξη και, κατά την γνώμη μας, ένδειξη της προσπάθειας της ελληνικής Κυβέρνησης να παραμερίσει εξειδικευμένες οργανώσεις που εργάζονται για την προστασία των δικαιωμάτων των προσφύγων. Θα μπορούσαν οι ρυθμίσεις αυτές να θεωρηθούν ασυμβίβαστες με το ελληνικό Σύνταγμα και σε αντίθεση με τα ευρωπαϊκά νομικά πρότυπα.

Συνοπτικά για να κλείσω θεωρούμε ότι το νομοσχέδιο κινείται στον τριπλό άξονα ενός σοβαρού περιορισμού και διαρκών εμποδίων στην πρόσβαση στο άσυλο, αύξηση της κράτησης και αύξηση του κινδύνου επιστροφών, επιβάλλει ένα καθεστώς όπου ο αιτών ή η αιτούσα θα καλείται διαρκώς να αποδεικνύει καλή πίστη, ώστε να μην υφίσταται αυτόματη στέρηση του δικαιώματος στο άσυλο, να αποδέχεται επιλογές που λαμβάνονται συχνά εν αγνοία του και χωρίς να έχει πρόσβαση σε πληροφορίες ή προβλέψεις που θα αφορούν την ζωή τους υπό συνθήκες στέρησης κοινωνικών και οικονομικών δικαιωμάτων και ταυτόχρονα θα καλείται να υπερβαίνει διαρκή εμπόδια και παγίδες, ώστε να μην ανασταλεί αυτόματα το δικαίωμά τους στο αίτημα ασύλου ή υπό τον κίνδυνο της απέλασης επιστροφής ή της κράτησης.

Κάτι τέτοιο θα οδηγήσει στην ύπαρξη χιλιάδων ανθρώπων χωρίς χαρτιά και χωρίς δικαιώματα, σε μια ζώνη περιθωριοποίησης και σε μια κατάσταση limbo (μεταξύ παραδείσου και κόλασης) και γι’ αυτό ακριβώς καλούμε και το Υπουργείο, το οποίο κατέθεσε το νομοσχέδιο αλλά και το Σώμα να λάβει, έστω και τώρα, σοβαρά υπόψιν τα υπομνήματα και τις παρατηρήσεις των αρμόδιων οργανώσεων και να αποσύρει όλες τις διατάξεις που θέτουν σε κίνδυνο τα δικαιώματα αυτά, τα οποία τίθενται σε παραβίαση των ευρωπαϊκών και διεθνών νομικών προτύπων. Σας ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Τσιγκρής Άγγελος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος, Γεροβασίλη Όλγα, Γιαννούλης Χρήστος, Μουζάλας Ιωάννης, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Βίτσας Δημήτριος, Ψυχογιός Γεώργιος, Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Μανωλάκου Διαμάντω, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Βαγενάς Δημήτριος, Μυλωνάκης Αντώνιος και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε, κυρία Γαϊτάνη.

Τον λόγο έχει η κυρία Τζεφεράκου.

**ΙΩΑΝΝΑ – ΜΑΡΙΑ ΤΖΕΦΕΡΑΚΟΥ (Δικηγόρος της Υποστήριξης Προσφύγων στο Αιγαίο - RSA):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Έχουμε δημοσιεύσει τις παρατηρήσεις μας, θα τις καταθέσουμε κιόλας. Έχουν ειπωθεί αρκετά πράγματα, απλώς, κάποια να τα τονίσουμε και εμείς.

Όσον αφορά για το άρθρο 93, για το περιεχόμενο της προσφυγής, θεωρούμε ότι το βάρος είναι δυσβάστακτο και για τον αιτούντα, αλλά και για τον συνήγορο. Είναι γνωστό ότι δεν λειτουργεί το πρόγραμμα νομικής βοήθειας, ιδιαιτέρως στα νησιά.

Επιπλέον, δεν είναι σαφές σε εμάς ποιος είναι ο σκοπός του άρθρου, αφού σίγουρα δεν οδηγεί στην επιτάχυνση. Θεωρούμε ότι, αντιθέτως, οδηγεί στη στέρηση του δικαιώματος της υπεράσπισης και της προσφυγής.

Όσον αφορά για την κράτηση, θεωρούμε ότι δεν θα έπρεπε να προβλέπεται κράτηση για τον αιτούντα άσυλο, έχουν ήδη ειπωθεί πράγματα, απλώς να θυμίσω ότι κινδυνεύουμε να οδηγηθούμε σε μια γενικευμένη κράτηση, αυτό σημαίνει μεγαλύτερο βάρος για τη διοίκηση, αλλά επιπλέον και κράτηση σε συνθήκες απαράδεκτες. Να θυμίσουμε ότι η Ελλάδα έχει καταδικαστεί πάρα πολλές φορές στο παρελθόν για συνθήκες κράτησης, κάτι που δεν έχει αποτραπεί το τελευταίο διάστημα.

Όσον αφορά για τις εξαιρέσεις, τον ανασταλτικό χαρακτήρα. Να πούμε και πάλι ότι θεωρούμε πως αυτή η διάταξη θα επιβαρύνει και τη Διοίκηση, γιατί οι επιτροπές θα πρέπει να εξετάσουν και την αίτηση αναστολής, αλλά και την προσφυγή. Ακόμα και κάποιος να έχει επιστρέψει, δεν σημαίνει ότι δεν θα εξεταστεί η προσφυγή και επιπλέον, λόγω της έλλειψης νομικής βοήθειας, θεωρούμε ότι, ουσιαστικά, δεν θα μπορέσει ένα άτομο, το οποίο δικαιούται διεθνούς προστασίας, να υπερασπίσει τον εαυτό του.

Όσον αφορά το άρθρο 86 για τη λίστα των ασφαλών τρίτων χωρών, στην Ευρώπη, μονάχα μία χώρα έχει εθνική λίστα ασφαλών τρίτων χωρών και είναι η Ουγγαρία. Υπάρχει μάλιστα και υπόθεση στο ΕΔΔΑ, η οποία εκκρεμεί σχετικά με τη λίστα αυτή. Σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να πούμε ότι το συγκεκριμένο άρθρο θα πρέπει να αναδιαμορφωθεί. Η παρ. 2 και η παρ. 3 δημιουργούν κάποια σύγχυση, ιδιαίτερα η παρ. 2, όσον αφορά την υποχρέωση εξατομικευμένης εξέτασης της συνδρομής των κριτηρίων ακόμα και στις περιπτώσεις που κάποιος προέρχεται από χώρα που είναι μέσα στην εθνική λίστα.

Επιπλέον, ζητάμε, εάν περάσει το άρθρο, να λαμβάνονται υπόψη όχι μόνο οι εκθέσεις των οργανισμών που αναφέρονται, αλλά επιπλέον και οι εκθέσεις διεθνών οργανισμών, καθώς και αξιόπιστων Οργανώσεων Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, όπως είναι το ECRE.

Να πούμε ότι ούτε ο ρόλος της Ύπατης Αρμοστείας για τους Πρόσφυγες, ούτε του Συμβουλίου της Ευρώπης είναι να συντάσσουν εκθέσεις για τρίτες χώρες, οπότε είναι σημαντικό να υπάρχει αυτή η διεύρυνση των οργανισμών από τους οποίους μπορούμε να συλλέξουμε στοιχεία για την τρίτη τη χώρα.

Να πω για το άρθρο 61 παράγραφος 1, για την πιστοποίηση θυμάτων ή αλλιώς επιζησάντων βασανιστηρίων, ότι τώρα πιστοποιούνται από νοσοκομεία ή από ιατροδικαστές. Τα νοσοκομεία και οι ιατροδικαστές δεν έχουν ούτε τον χώρο ούτε τον χρόνο ούτε την εξειδίκευση να το κάνουν αυτό. Υπάρχουν ειδικοί κανόνες με τους οποίους γίνεται η πιστοποίηση των θυμάτων βασανιστηρίων. Τα νοσοκομεία μπορούν να εξετάσουμε εάν έχουν το χρόνο - που είναι ήδη υπερφορτωμένα - να εξετάσουν εάν υπάρχει μια βλάβη πρόσφατη, όχι εάν υπάρχουν βασανιστήρια πριν από χρόνια, όπως είναι οι τις περιπτώσεις για τις οποίες μιλάμε.

Υπάρχουν και άλλα άρθρα, όπως το άρθρο 81 παράγραφος 2, που λέει ότι η άρνηση μεταφοράς σε δομή φιλοξενίας μπορεί να θεμελιώσει σιωπηρή ανάκληση. Είναι λάθος με βάση το Ενωσιακό Δίκαιο. Δεν προβλέπεται κάτι τέτοιο στην οδηγία. Θα πρέπει να καταργηθεί αυτή η διάταξη.

Όσον αφορά στην εξαίρεση των ευαλώτων από την ταχύρρυθμη, υπάρχει ένα άρθρο που λέει ότι «η μη παραπομπή στην κανονική διαδικασία αιτούντων άσυλο, που χρήζουν διαδικαστικών εγγυήσεων, μόνο κατ' εξαίρεση, εφόσον η κατάλληλη υποστήριξη δεν μπορεί να παρέχεται στα πλαίσια των διαδικασιών». Είναι γνωστό ότι στα νησιά, όπου εκεί είναι και μεγάλος όγκος των ανθρώπων, δεν υπάρχουν κατάλληλες δομές και συνθήκες για κατάλληλη υποστήριξη. Θεωρούμε ότι αυτό το άρθρο δεν θα οδηγήσει πουθενά, οπότε θα πρέπει να καταργηθεί.

Σας ευχαριστούμε πάρα πολύ για την πρόσκληση.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κυρία Τζεφεράκου.

Το λόγο έχει ο κ. Αναστάσιος Υφαντής, Επιχειρησιακός Διευθυντής των Γιατρών του Κόσμου.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΥΦΑΝΤΗΣ (Επιχειρησιακός Διευθυντής των Γιατρών του Κόσμου):** Καλημέρα σε όλους.

Ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση. Οι Γιατροί του Κόσμου θα υποβάλουν σχετικό υπόμνημα. Παρόλα αυτά, θα θέλαμε να τονίσουμε την ιδιαίτερη ανησυχία μας σε ό,τι αφορά στα άρθρα που αφορούν στην κοινωνική προστασία και στην ιατρική περίθαλψη των αιτούντων άσυλο.

Θεωρούμε ότι εντείνεται η επισφάλεια στέγασης για τους αιτούντες άσυλο, καθώς και η πρόσβαση σε κατάλληλη ιατρική φροντίδα. Βέβαια, αυτό φαίνεται κι από το πνεύμα της οδηγίας του 2011, γιατί χρησιμοποιούνται κάποιοι όροι, όπως είναι το «adequate access to healthcare», δηλαδή, «επαρκής πρόσβαση».

Για τους Γιατρούς του Κόσμου - όπως είχαμε τονίσει και το 2011 με κείμενο τότε σχετικά με την Ευρωπαϊκή Οδηγία - η πρόσβαση στην υγεία είναι μία, δεν μπορούμε να πούμε «επαρκής» για τα θύματα βασανιστηρίων, για τις εγκυμονούσες. Πρέπει, να πούμε «κατάλληλη» ή, απλά, «πρόσβαση στην υγεία» και, από εκεί και πέρα, να δούμε τους όρους και τους παράγοντες προσβασιμότητας. Οι Γιατροί του Κόσμου θεωρούν ότι εξ ορισμού οι αιτούντες άσυλο είναι μια ευάλωτη ομάδα στο σύνολό της σε ό,τι αφορά την προσβασιμότητα στην υγεία.

Αναφορικά με τις διαδικαστικές εγγυήσεις, θεωρώ ότι υπάρχουν άλλοι οργανισμοί και συμφωνούμε με τους περισσότερους σε ό,τι αφορά στη συρρίκνωση των δικαστικών εγγυήσεων και θέλουμε να τονίσουμε ότι, στον τομέα της πρόσβασης σε κατάλυμα, έχουν απαλειφθεί π.χ. η δεύτερη παράγραφος, όπως αναφαίνεται στο άρθρο 32 της οδηγίας του 2011 ως «πρακτική» κι έχει αντικατασταθεί από τον όρο «ανάγκη διασποράς». Επίσης, έχει απαλειφθεί το κομμάτι που αφορά στη διασφάλιση ίσων ευκαιριών και την πρόληψη διακρίσεων έναντι των δικαιούχων διεθνούς προστασίας, για τους αναγνωρισμένους πρόσφυγες.

Θεωρούμε ότι, σίγουρα, υπάρχει ανάγκη για επιτάχυνση, αλλά πρέπει να δούμε πώς θα διατηρήσουμε και θα διασφαλίσουμε τις ελάχιστες προϋποθέσεις και τα δικαιώματα των ανθρώπων που αιτούνται διεθνούς προστασίας στην Ελλάδα.

Ευχαριστώ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει ο κ. Γεώργιος Καραγιάννης, Επικεφαλής των Γιατρών Χωρίς Σύνορα σε Σάμο και Χίο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ (Επικεφαλής των Γιατρών Χωρίς Σύνορα σε Σάμο και Χίο):** Αξιότιμη κυρία Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, μέλη της Επιτροπής, εκπρόσωποι των φορέων, ευχαριστούμε για την πρόσκληση.

Οι Γιατροί Χωρίς Σύνορα, είναι προφανές, ότι θα δώσουν μια έμφαση στους προβληματισμούς που έχουν να κάνουν με την πρόσβαση και τις επιπτώσεις που έχει αυτό το νομοσχέδιο στην υγεία.

Με το προτεινόμενο νομοσχέδιο, μας έρχεται ένας προβληματισμός, ως ιατρική ανθρωπιστική οργάνωση, σε σχέση με τις αλλαγές που επιφέρει, καθώς αυτές θα έχουν συνέπειες στους ασθενείς μας στη Λέσβο, στη Σάμο, στη Χίο και στην Αθήνα γενικότερα στον πληθυσμό που εξυπηρετούμε.

Με το προτεινόμενο νομοσχέδιο δεν αντιμετωπίζονται οι ιατρικές και ψυχικές ανάγκες υγείας των ανθρώπων που βρίσκονται στα νησιά. Αντίθετα, μειώνεται η ήδη μικρή δυνατότητα που έχουν στην πρόσβαση στην υγεία, σε κατάλληλη και πόσο μάλλον εξειδικευμένη κάτι που χρειάζονται πάρα πολύ ιατρική φροντίδα.

Διαπιστώνουμε ότι συντελείται μια διαρκής αναθεώρηση του νομικού πλαισίου που αφορά την πολιτική μετανάστευση και ασύλου. Οι αναθεωρήσεις αυτές, όμως, είναι βλαπτικές για τους ανθρώπους και την όλη διαδικασία, αγνοούνται πλήρως οι ευάλωτες ομάδες. Συγκεκριμένα, εκφράζουμε κάποιους άξονες ανησυχίας για τις προτεινόμενες μεταρρυθμίσεις. Για τις επιβαρυντικές ρυθμίσεις, για τις συνθήκες υποδοχής και ασύλου, διαδικασίες fast track, που προβλέπονται και αρχή της μη συνεργασίας χωρίς εξαιρέσεις για ασθένειες και ανθρώπους που νοσηλεύονται ή δεν είναι σε θέση να συμμορφώνονται πάντα προς τις υποχρεώσεις τους προς τις αρχές, για ιατρικούς λόγους καθαρά.

Το νομοσχέδιο εισάγει νέες διαδικασίες υποδοχής, χωρίς όμως να αντιμετωπίζει –αναφέρθηκε και πριν- ή έστω να προβλέπει τη βελτίωση ειδικών συνθηκών διαβίωσης που είναι επιβαρυντικές για 30.000 ανθρώπους που βρίσκονται τώρα στα κέντρα υποδοχής και ταυτοποίησης. Περιλαμβάνει μια σειρά διατάξεων, κράτηση, απόρριψη ή αιτήσεων ασύλου, διαδικασία προσφυγής που μπορεί να οδηγήσουν σε μεγάλο αριθμό ανθρώπων χωρίς συστήματος ασύλου, χωρίς χαρτιά ή και κρατούμενους χωρίς εγγυήσεις για πρόσβαση στην περίθαλψη. Αυτό μας ανησυχεί ιδιαίτερα, ακόμα και για τους πιο ευάλωτους.

Πέντε σημεία. Αφαίρεση του συνδρόμου μετατραυματικού στρες από τον κατάλογο ευάλωτων. Σύμφωνα με το νομοσχέδιο, οι ασθενείς που πάσχουν από σύνδρομο μετατραυματικού στρες, αναφέρθηκε, δεν θεωρούνται ειδικώς ευάλωτοι. Η επιλογή αυτή θα έχει ανησυχητικές συνέπειες για τους ψυχικά ασθενείς. Είναι ένας μεγάλος όγκος ασθενών που εμείς βλέπουμε στα ιατρεία μας και, από την αρχή της εμπλοκής μας στην Ελλάδα, έχουμε φροντίσει πάρα πολλούς ασθενείς με ψυχικές διαταραχές μετατραυματικού στρες. Το στρες αυτό, θα ήθελα να πω, ότι δεν είναι κάτι, το οποίο δημιουργείται ή έρχεται μαζί με έναν άνθρωπο που προσφεύγει σε διεθνή προστασία, βιώνει στρες και βιώνει τραύμα, είναι μια μόνιμη κατάσταση για όσους ζουν μέσα στα camps, απελπισμένοι, στην ανασφάλεια και στην αγωνία.

Ό,τι δεν ρυθμίζει το άσυλο γρήγορα, αφήνει πάρα πολύ άλγος στους ασθενείς. Στη Λέσβο, όλοι σχεδόν όλοι οι ασθενείς που είδαμε, από τον Ιούνιο μέχρι τον Αύγουστο, είχαν συμπτώματα μετατραυματικού στρες. Το 63% παραπέμφθηκαν για ψύχωση και παραισθήσεις, ενώ το 24% με απόπειρες αυτοκτονίας σε πολλούς από αυτούς. Μόνο που από τον Ιούλιο έως τον Αύγουστο, το 59% των ανθρώπων ήταν θύματα βίας και 36% παρουσίαζαν σοβαρά συμπτώματα, όπως κατάθλιψη μετατραυματικού στρες.

Το νομοσχέδιο αναφέρει ρητά τους ανήλικους ως ευάλωτη κατηγορία. Δεν υπάρχει, όμως, πρόβλεψη για την κάλυψη των αναγκών τους. Δεν έχει κάποια συγκεκριμένη φροντίδα για τους ανήλικους, οι οποίοι ανήκουν στις κατηγορίες που ανέφερα.

Προβληματισμοί. Υποχρεωτική τακτοποίηση ή πιστοποίηση από δημόσιους φορείς για τα θύματα βασανιστηρίων. Αναφέρθηκε από τη Διεθνή Αμνηστία και από άλλους φορείς. Ουσιαστικά, οι Γιατροί Χωρίς Σύνορα έχουν σχολιάσει τη διαδικασία από τον Μάρτιο του 2018 με την ευκαιρία της τροπολογίας τον Απρίλιο του 2019.

Η πιστοποίηση των θυμάτων βασανιστηρίων πρέπει να γίνεται με διεπιστημονική συνεργασία. Ακολουθεί πρωτόκολλο -αναφέρω μόνο το Πρωτόκολλο της Κωνσταντινούπολης- εδώ ενδεικτικά και ουσιαστικά αυτή η δυνατότητα δεν υπάρχει στα δημόσια νοσοκομεία. Με το να μη δεχόμαστε πιστοποιήσεις άλλων φορέων, ουσιαστικά, οδηγούμε σε ένα αδιέξοδο τον πληθυσμό που υποφέρει από αυτό. Μόνο στο κέντρο της Αθήνας προσφέρουμε σε επιζήσαντες βασανιστηρίων. Οι ασθενείς μας δεν μπορούν να λάβουν κατάλληλη εξειδίκευση και την διεπιστημονική αξιολόγηση για το σύνολο των αναγκών του.

Πρόσβαση στην ιατρική περίθαλψη. Παρόλο που η ελληνική νομοθεσία εγγυάται ελεύθερη πρόσβαση στην περίθαλψη, ανεξαρτήτως από το καθεστώς παραμονής, από τον Ιούλιο, οι άνθρωποι που φτάνουν στη χώρα μας αντιμετωπίζουν σειρά διοικητικών θεμάτων για την πρόσβασή τους. Στα πλαίσια αυτά, έρχονται αντιμέτωποι με άρνηση ιατρικών εξετάσεων, περίθαλψης, φαρμάκων για τους ανθρώπους που υποφέρουν από χρόνιες παθήσεις, σωματικές και ψυχικές ασθένειες. Έχει φοβερά αρνητική επίπτωση αυτό στην υγεία τους. Στη Σάμο, για παράδειγμα, πρόσφατα και συνεχόμενα τους τελευταίους μήνες, έγγειες που φτάνουν δεν έχουν καμία προγεννητική φροντίδα και άρα, να προλάβουν πιθανά προβλήματα υγείας για τη διάρκεια της εγκυμοσύνης τους σε σχέση με την πρόσβασή τους.

Το προτεινόμενο νομοσχέδιο πηγαίνει ακόμα παραπέρα. Διαμορφώνει δύο συστήματα στην πρόσβαση. Ένα, για τους αιτούντες άσυλο με τη χρήση άλλου εγγράφου για την πρόσβασή τους στο σύστημα υγείας και ένα άλλο που εξακολουθεί και έχει τα προβλήματα που ανέφερα.

Ανησυχούμε ότι ιδιαίτερα ευάλωτες ομάδες των ανθρώπων με περίπλοκες ανάγκες θα βρουν περισσότερα ακόμα εμπόδια.

Πρόσβαση στην υγεία και στις διαδικασίες υποδοχής. Σύμφωνα με τον νέο νόμο, κατά τη διάρκεια της ταυτοποίησης, η πρόσβαση στην υγεία αφορά μόνο τα επείγοντα περιστατικά. Αυτό σημαίνει ότι οι άνθρωποι με σοβαρές ή περίπλοκες ασθένειες, ψυχικές ασθένειες, δεν θα έχουν πρόσβαση σε εξειδικευμένες υπηρεσίες.

Η εισαγωγή των διαδικασιών fast truck για την αναγνώριση της ευαλωτότητας εξάλλου, θα οδηγεί σε δραματική μείωση της δυνατότητας στο να εντοπιστούν σοβαρές περιπτώσεις ιδιαίτερα ευάλωτων ανθρώπων κατά την υποδοχή. Και οι ευάλωτοι άνθρωποι κατά την υποδοχή είναι τα θύματα βασανιστηρίων, είναι οι ψυχικά ασθενείς, είναι τα θύματα εμπορίας ανθρώπων και οποιοσδήποτε με περίπλοκες παθήσεις ή με προφανή ευαλωτότητα.

Τελευταίο, εξώσεις για αναγνωρισμένους πρόσφυγες. Με διάταξη του νομοσχεδίου, όλοι οι αναγνωρισμένοι πρόσφυγες και δικαιούχοι διεθνούς προστασίας θα πρέπει να αποχωρήσουν από τις δομές υποδοχής και φιλοξενίας μέσα σε δύο μήνες από τη δημοσίευση του νόμου. Το μέτρο αυτό δεν περιλαμβάνει καμία εξαίρεση για ευάλωτους και ανησυχούμε ότι η επιλογή αυτή του νομοθέτη, θα αυξήσει δραματικά την αστεγία και την ανασφάλεια πολλές γυναίκες, άντρες και παιδιά και θα έχει άμεση επίδραση στην κατάσταση υγείας τους.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ για την προσοχή σας.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Καραγιάννη. Τον λόγο έχει η κυρία Μιχαηλίδου, εκπρόσωπο της Unicef, ειδική στα θέματα παιδικής προστασίας.

**ΜΑΡΙΑ ΜΙΧΑΗΛΙΔΟΥ (Εκπρόσωπος της Unicef, ειδική στα θέματα παιδικής προστασίας):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση και τη δυνατότητα να μοιραστούμε τις παρατηρήσεις μας που αφορούν, λόγω του αντικειμένου της Unicef, την προστασία των παιδιών και δη των ασυνόδευτων παιδιών.

Θα ήθελα να ξεκινήσω με μια παρατήρηση που μάλλον είναι θέμα παράλειψης στο προσχέδιο του νόμου, λέγοντας ότι θα πρέπει να αναδιατυπωθούν οι σχετικές διατάξεις που αφορούν την επιτροπεία των ασυνόδευτων παιδιών, έτσι ώστε να ληφθεί υπόψη ο Ν. 4554 του 2018 και οι κατ' εξουσιοδότηση Υπουργικές Αποφάσεις που βγήκαν μετά, που ρυθμίζουν τα ζητήματα επιτροπείας. Γιατί, μέχρι τώρα, οι αναφορές αφορούν τους παλαιότερους νόμους του 2016 και αυτό μπορεί να προκαλέσει σύγχυση μεταξύ των εμπλεκόμενων υπηρεσιών ως προς το ποιος είναι ο αρμόδιος φορέας και για την προστασία, αλλά και για την εκπροσώπηση των παιδιών. Για τον λόγο αυτό, λοιπόν, η Unicef συνιστά την αναδιατύπωση των σχετικών διατάξεων, ώστε να γίνει ρητή αναφορά στο σύστημα επιτροπείας του Ν. 4554.

Συνεχίζω με την κατεξοχήν ανησυχία μας που αφορά την εξέταση των αιτημάτων διεθνούς προστασίας των ασυνόδευτων ανηλίκων. Ήδη, τέθηκε η ανησυχία αυτή από πολλούς φορείς και οργανισμούς. Απουσιάζει η ρητή πρόβλεψη, όπως αντίστοιχα υπάρχει στον παλαιότερο νόμο του 2016, ότι οι αιτήσεις διεθνούς προστασίας των ασυνόδευτων παιδιών εξετάζονται πάντα με την κανονική διαδικασία. Άρα, εάν ψηφιστεί το σχέδιο νόμου, οι αιτήσεις μπορεί να εξετάζονται με ταχύρυθμες διαδικασίες, ιδίως στα νησιά, και, μολονότι η Unicef αναγνωρίζει και υποστηρίζει θερμά την προτεραιοποίηση των αιτήσεων των ασυνόδευτων παιδιών, καθώς οι καθυστερήσεις και η αβεβαιότητα που προκαλεί το limbo του νομικού καθεστώτος δεν είναι προς το βέλτιστο συμφέρον του παιδιού, εν τούτοις, πρέπει να εκφράσουμε την ανησυχία μας ότι, δεδομένου του μεγάλου αριθμού των παιδιών που βρίσκονται στη χώρα μας αυτή τη στιγμή, αλλά και των σημαντικών κενών στο σύστημα της εκπροσώπησης και της νομικής τους συνδρομής, έχοντας αυτές τις πολύ σύντομες προθεσμίες που θέτει το σχέδιο νόμου, δεν θα μπορούν να υπάρξουν οι κατάλληλες διαδικαστικές εγγυήσεις. Και, όπως ήδη προαναφέρθηκε και από την κυρία Τζεφεράκου, σε ταχύρρυθμες διαδικασίες, δεν πρέπει να εξετάζονται τα αιτήματα, όταν δεν είναι το κράτος σε θέση να προσφέρει επαρκή στήριξη. Οπότε, για τον λόγο αυτό, η Unicef συστήνει να μην συμπεριληφθούν οι ασυνόδευτοι ανήλικοι στην κατηγορία αυτών που εξετάζονται με την ταχύρρυθμη διαδικασία ή την ειδική διαδικασία των συνόρων και, αντί αυτού, η εξέτασή τους να γίνεται κατά προτεραιότητα, αλλά στην κανονική διαδικασία.

Ως προς την κράτηση, νομίζω ότι είναι σαφές και είναι και πάγια θέση διεθνώς του οργανισμού ότι από την κράτηση θα πρέπει να εξαιρούνται ρητά οι ασυνόδευτοι ανήλικοι, αλλά και όλα τα παιδιά. Και για μας, στόχος είναι η κατάργηση της όποιας μορφής κράτησης παιδιών, συμπεριλαμβανομένης και της προστατευτικής φύλαξης.

Τέταρτη ανησυχία. Βλέπουμε το κομμάτι που αφορά τη διακοπή των υλικών συνθηκών υποδοχής των ασυνόδευτων ανηλίκων, λόγω της παραβίασης των κανονισμών των κέντρων φιλοξενίας, πρόβλεψη που υπάρχει στο άρθρο 57. Μας προκαλεί ανησυχία ότι η προτεινόμενη διάταξη, στο τρέχον επιχειρησιακό πλαίσιο, που τα περισσότερα κέντρα φιλοξενίας δεν διαθέτουν καν κανονισμό λειτουργίας, ενδέχεται να οδηγήσει στην αδικαιολόγητη στέρηση υλικών συνθηκών υποδοχής και προστασίας των παιδιών, χωρίς παράλληλα να θέτει σαφείς και επαρκείς εγγυήσεις.

Άρα, η UNICEF συνιστά την αφαίρεση της συγκεκριμένης διάταξης και τον καθορισμό και την εξειδίκευση των όρων και προϋποθέσεων απόλαυσης υλικών συνθηκών υποδοχής από ασυνόδευτους ανήλικους, συμπεριλαμβανομένης και της διακοπής αυτής, λόγω παραβίασης των κανονισμών λειτουργίας των κέντρων φιλοξενίας, πράγμα που θα μπορούσε να ρυθμιστεί με ΚΥΑ του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη και του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων, που είναι τα αρμόδια υπουργεία για την προστασία των ασυνόδευτων παιδιών.

Η αποχώρηση των αναγνωρισμένων δικαιούχων διεθνούς προστασίας από τις δομές υποδοχής, ήδη, τέθηκε σαν ζήτημα ανησυχίας. Απλώς, να πω ότι εμείς εκφράζουμε τη σοβαρή ανησυχία μας σχετικά με τη δραστική αλλαγή της πολιτικής σε σύντομο χρονικό διάστημα, ήδη, νομίζω τέθηκε και από την ΕΕΔΑ αυτό, η οποία θα επηρεάσει άμεσα τη διαβίωση των προσφύγων και των οικογενειών τους, συμπεριλαμβανομένων των παιδιών, και θα προκαλέσει πολλές επιχειρησιακές προκλήσεις στο πεδίο. Επίσης, φαίνεται ότι η εν λόγω διάταξη συμπεριλαμβάνει και τα ασυνόδευτα παιδιά που έχουν λάβει καθεστώς διεθνούς προστασίας, για τα οποία ζητάμε ρητή εξαίρεση, προκειμένου να μην διακοπεί η φιλοξενία τους και να συνεχίσει η προστασία τους λόγω της ανηλικότητας.

Η ανησυχία, επίσης, σχετικά με τον ορισμό των μελών της οικογένειας, το οποίο επηρεάζει και την οικογενειακή ενότητα, από τη στιγμή που δεν αναγνωρίζεται ως οικογένεια, άρα ούτε τα παιδιά αναγνωρίζονται σαν μέλη οικογένειας, από τη στιγμή που έχουν γεννηθεί και η οικογένεια έχει γίνει κατά τη διάρκεια του ταξιδιού, πράγμα που μας ανησυχεί και συνιστούμε να αναδιατυπωθεί ο ορισμός της οικογένειας, ώστε να περιλαμβάνονται οι οικογένειες που σχηματίζονται μετά την εγκατάλειψη της χώρας καταγωγής, καθώς και τα εξαρτώμενα ενήλικα παιδιά με αναπηρίες.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Φαρμακίδης – Μάρκου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΑΡΜΑΚΙΔΗΣ – ΜΑΡΚΟΥ (μέλος του Μητρώου Δικηγόρων της Υπηρεσίας Ασύλου)**: Ευχαριστούμε για την πρόσκληση.

Ως προς τα ουσιαστικά ζητήματα του νόμου, τα ζητήματα υποδοχής και τα ζητήματα ουσίας, συμμεριζόμαστε τους προβληματισμούς των υπολοίπων ομιλητών. Εμείς θα επικεντρωθούμε σε κάποια σημεία της διαδικασίας, δηλαδή, του μέρους που ενσωματώνει την Οδηγία ξανά 2013/32, που ουσιαστικά πρόκειται για ένα νομοθέτημα δικονομίας. Δικονομίας του ασύλου. Έχει γίνει πλέον τόσο περίπλοκο, που μιλάμε για μία δικονομία, όπως είναι η διοικητική ή πολιτική. Και βλέπουμε ότι κινείται σε μία κατεύθυνση επιτάχυνσης δια της αυστηροποίησης των δικονομικών διαδικαστικών βαρών, όπως στη λογική των νομοθετημάτων περί επιτάχυνσης της δικαιοσύνης, τα οποία όλα έχουν στεφθεί, δυστυχώς, από μία σχετική αποτυχία τα τελευταία χρόνια. Αυτό παρακαλούμε να ληφθεί υπόψη, στον βαθμό που τελικός στόχος μιας διαδικασία ασύλου είναι η εξέταση της ουσίας, η οποία εξέταση της ουσίας και η παραγωγή πολλών αποφάσεων, οι οποίες αποφασίζουν αν κάποιος είναι πρόσφυγας ή όχι, παράγει αξιοπιστία για το σύστημα. Και η αξιοπιστία, εν συνεχεία, παράγει αυτή την επιτάχυνση που από όλους είναι επιθυμητή.

Να σημειώσουμε ότι πολλές διαδικαστικές απορρίψεις, απορρίψεις, δηλαδή, για λόγους παραβίασης διαδικαστικών υποχρεώσεων, αρνήσεων συνεργασίας που προβλέπονται στον νόμο, θα μεταφέρουν ουσιαστικά το βάρος, καταρχήν, στον διοικητικό μηχανισμό, ο οποίος θα πρέπει να έχει πάρα πολλές προσελεύσεις διαρκώς των αιτούντων άσυλο και να κρίνει εάν αυτές διεκπεραιώθηκαν και μπορεί να συνεχίσει η διαδικασία. Κατά δεύτερον, θα μεταφέρει το βάρος της ουσιαστικής κρίσης σε άλλα στάδια. Ενδεχομένως, στην απέλαση, όπου κάποιος ο οποίος απορρίφθηκε διαδικαστικά, θα μπορεί να πει «κανένας δεν αποφάσισε εάν εγώ είμαι πρόσφυγας ή όχι», το άρθρο 3 της ΕΣΔΑ παραβιάζεται, άρα θα έχουμε ένα βάρος μετά στην απέλαση. Δηλαδή, το βάρος της ουσιαστικής κρίσης – αν το θεωρούμε ότι είναι βάρος, που δεν είναι, παράγει αξιοπιστία – δεν εξαλείφεται.

Δεύτερον. Όσον αφορά στο ζήτημα της προσφυγής, που είναι και το φλέγον για το Μητρώο Νομικής Συμβολής για τη δικηγορική υπεράσπιση, εμείς ερχόμαστε να μιλήσουμε γι’ αυτό.

Το συγκεντρωτικό αυτό σύστημα προσφυγής, είναι δυσχερώς συμβατό με την ενδικοφανή προσφυγή ως έννοια το δικαίου και ειδικά στο άσυλο, που όλες οι αποφάσεις του ΔΕΕ και νομοθεσίες άλλων χωρών λένε ότι η κρίση της ουσίας γίνεται με βάση τη νομική και πραγματική κατάσταση που ισχύει την ώρα της απόφασης. Τώρα, θα γίνεται με βάση τους ισχυρισμούς του δικογράφου. Αυτό είναι δυσχερώς συμβατό και με την ευρωπαϊκή νομοθεσία και με τις αποφάσεις των ευρωπαϊκών δικαστηρίων.

Η διαδικασία του ασύλου έχει εκ φύσεως εξεταστικό χαρακτήρα. Δηλαδή, και να μην προβληθεί ένας λόγος, πρέπει αυτεπαγγέλτως το όργανο που εξετάζει μια ενδικοφανή προσφυγή, να τον εξετάσει. Αυτά πρέπει να ληφθούν υπόψη και να μπει, ενδεχομένως, και ρητή διάταξη που να λέει ότι οι επιτροπές προσφυγών αποφασίζουν με βάση το καθεστώς τώρα, όχι ό,τι προβλήθηκε. Μπορεί κάτι να έχει προκύψει αργότερα, κάποιος πρόσφυγας επιτόπου, για παράδειγμα. Σε κάθε περίπτωση και εφόσον μιλάμε για δικονομία, δεν είναι δυνατόν να μην προβλέπονται ρητά πρόσθετοι λόγοι σε αυτήν την προσφυγή, ειδικά όταν η προσφυγή πρέπει να κατατεθεί μέσα σε 5 ημέρες.

Όσον αφορά τις επιδόσεις και την προθεσμία άσκησης προσφυγής, πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι μεσολαβεί και ο διορισμός δικηγόρου από το Μητρώο Νομικής Συνδρομής στη διαδικασία. Δηλαδή, γίνεται η επίδοση, γίνεται η αίτηση για δωρεάν δικηγόρο από το κράτος, αυτός πρέπει να λάβει τον φάκελο και, εν συνεχεία, να καταθέσει την προσφυγή. Δεν βγαίνουν αυτά τα πράγματα πρακτικά μέσα σε 5 ημέρες, εκτός αν οι δικηγόροι καλούνται να κάνουν μια δουλειά η οποία δεν αρμόζει στο λειτούργημά τους.

Όσο αφορά το ζήτημα των ασφαλειών τρίτων χωρών, είναι μια πρόοδος που ενσωματώνεται το άρθρο 38, παράγραφος 2, της οδηγίας, που δεν υπήρχε στο ν.4375, ούτε στο 113. Ωστόσο, ειπώθηκε από την ομιλήτρια του RSA. Υπάρχει μια λάθος διατύπωση όσον αφορά την οδηγία. Δεν θα γίνεται εξατομικευμένη κρίση περί της ασφάλειας μιας τρίτης χώρας εφόσον δεν προβλέπεται σε λίστα, αλλά πρέπει να γίνεται ούτως ή άλλως.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Κοψίδη.

**ΕΥΓΕΝΙΑ - ΑΡΙΣΤΕΑ ΚΟΨΙΔΗ (μέλος του Μητρώου Δικηγόρων της Υπηρεσίας Ασύλου)**: Θέλω να κάνω πολύ σύντομα δύο παρατηρήσεις, που δημιουργούν πρακτικά προβλήματα. Καταρχάς, ως προς τη συνέντευξη, στο άρθρο 77, παράγραφος 13 του νομοσχεδίου, για τη συνέντευξη, η οποία αποτελεί το βασικό αποδεικτικό μέσο και πολλές φορές και το μόνο αποδεικτικό μέσο, συντάσσεται έκθεση, όπου περιλαμβάνονται πλέον οι βασικοί μόνο ισχυρισμοί του αιτούντος και όχι όλοι οι ισχυρισμοί, όπως ισχύει σήμερα. Αυτό δημιουργεί πρόβλημα στον δικηγόρο, ο οποίος έρχεται, με την αναλυτική πλέον προσφυγή του. Ο δικηγόρος πρέπει να έχει πλήρη γνώση όλων των ισχυρισμών, άρα, αφού από το πρακτικό της συνέντευξης δεν προκύπτουν όλοι οι ισχυρισμοί, θα πρέπει να ανατρέχει στο ηχητικό υλικό. Αυτό απαιτεί, φυσικά, πάρα πολύ χρόνο και, σε συνδυασμό με τις ασφυκτικές προθεσμίες με την κατάθεση των προσφυγών, καθίσταται ιδιαιτέρως προβληματική η διαδικασία.

Το δεύτερο και τελευταίο σημείο που θα ήθελα να θίξω είναι η υποχρεωτική παρουσία του αιτούντος σε όλα τα στάδια της διαδικασίας χωρίς την παράλληλη πρόβλεψη για υποχρεωτική παρουσία διερμηνέα. Ιδίως ενώπιον της Αρχής Προσφυγών, όπου η διαδικασία είναι έγγραφη, θα πρέπει είτε να μην είναι υποχρεωτική η παρουσία του αιτούντος, είτε να είναι υποχρεωτική και η παρουσία του διερμηνέα, προκειμένου να μπορεί, αν χρειαστεί, να αναπτύξει τις απόψεις του. Ωστόσο, θεωρούμε ότι είναι προβληματική η παρουσία στην Αρχή Προσφυγών και είναι περιττή. Ευχαριστώ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Ολοκληρώθηκε ο κύκλος των τοποθετήσεων των προσκεκλημένων φορέων. Οι εισηγητές και όποιος βουλευτής βρίσκεται στην αίθουσα και επιθυμεί, θα θέσουν ερωτήσεις προς όποιον νομίζουν ότι θέλουν να διευκρινίσει κάτι. Θα απαντήσετε ο καθένας ανάλογα με τις ερωτήσεις. Αν θέλει κάποια διευκρίνιση ο Υπουργός, θα τη ζητήσει, όμως, δεν είναι διαδικασία αγορεύσεων. Παρακαλώ, μόνο ερωτήσεις από τους κύριους συναδέλφους. Για τα υπόλοιπα, έχουμε συνεδρίαση αμέσως μετά για την κατ’ άρθρο συζήτηση και έχουμε και τη δεύτερη ανάγνωση. Οπότε, παρακαλώ να περιοριστεί ο χρόνος των συναδέλφων που θέλουν να ρωτήσουν.

Τον λόγο έχει ο κύριος Καππάτος.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Θα ήθελα να επιφυλαχθώ για λίγα λεπτά.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ψυχογιός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΨΥΧΟΓΙΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Θα ήθελα να ευχαριστήσω όλους και όλες που ήρθαν στην Επιτροπή μας, για να μας διαφωτίσουν και να συμβάλουν στο έργο που έχουμε απέναντι σε αυτό το νομοσχέδιο. Ήταν μια ουσιαστική και παραγωγική συζήτηση, που έβαλε σχεδόν όλες τις πτυχές που είχαμε εντοπίσει και εμείς και έγινε στις χθεσινές εισηγήσεις, όχι μόνο ο ΣΥΡΙΖΑ αλλά και άλλες πολιτικές δυνάμεις, προκειμένου να δούμε πώς μπορεί αυτό, μέχρι το τέλος, να διαμορφωθεί ως τελικό κείμενο.

Θέλω να ξεκινήσω -και επειδή πολλά από αυτά καλύφθηκαν και θα τα χρησιμοποιήσουμε και στην τρίτη συνεδρίαση με βάσει τις παρατηρήσεις μας και όλο το υλικό, αλλά και τις επόμενες ημέρες- να ρωτήσω κάποια πράγματα που είναι ενδεχομένως διαδικαστικά, οικονομικά, όμως, είναι πολύ ουσιαστικά, διότι έχουν να κάνουν με δικαιώματα και τις ζωές των ανθρώπων, έχουν να κάνουν με το κράτος δικαίου.

Το πρώτο που θέλω να ρωτήσω είναι προς την Ελληνική Ένωση για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου και την Υποστήριξη των Προσφύγων στο Αιγαίο, για το άρθρο 71, το οποίο έχει να κάνει με την εξουσιοδότηση του αιτούντος προς δικηγόρο με ιδιωτικό έγγραφο, το οποίο προβλέπεται και που θα δημιουργεί σοβαρά εμπόδια στη διαδικασία. Για παράδειγμα, αν ο αιτών άσυλο δεν κατέχει το δελτίο κατά το διάστημα που μπορεί να καταθέσει προσφυγή σε δεύτερο βαθμό, καθώς αυτό του αφαιρείται κατά την απόρριψη της πρωτοβάθμιας αίτησης και μέχρι την κατάθεση της προσφυγής, στο κρίσιμο αυτό διάστημα, είναι αδύνατο να βεβαιώσει ο αιτών το γνήσιο της υπογραφής του, από τη στιγμή που του έχει αφαιρεθεί, και έτσι μπορεί να παρακολουθεί ουσιωδώς η πρόσβαση στον δεύτερο βαθμό. Ποια είναι η άποψή σας για αυτή τη διάταξη.

Θέλω να ρωτήσω το Ελληνικό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες, με βάση και τη διάταξη του άρθρου 77 και επειδή είναι ένα Συμβούλιο το οποίο είναι στο πεδίο και έχει πλήρη εικόνα, όλα αυτά τα χρόνια, τι γίνεται και το τι δεν γίνεται, και πρακτικά αλλά και διοικητικά, εάν έχει στοιχεία ή αν μπορεί να μας διαφωτίσει για το πόσες αιτήσεις ασύλου είχαν γίνει δεκτές την περίοδο που η Ελληνική Αστυνομία ασχολούνταν με τις εξετάσεις των αιτημάτων, μέχρι δηλαδή περίπου το 2013. Πόσες αιτήσεις, τι ποσοστό αιτήσεων ασύλου γινόταν δεκτό στη χώρα, ενώσω η εξέταση των αιτημάτων αυτών ήταν στα χέρια της Ελληνικής Αστυνομίας.

Θέλω να κάνω και μια ερώτηση στην Εθνική Επιτροπή Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, για το εάν η μη συμμόρφωση του αιτούντος σε υποχρεώσεις ή υποδείξεις που γίνονται από τους διοικητές ή από την πολιτεία, δικαιολογείται να καταστήσει προδήλως αβάσιμη μια αίτηση ασύλου. Εάν, δηλαδή, μπορούμε να πάμε στο παραδεκτό ή στην ουσία περί της μη συμμόρφωσης και να συνδέεται με απόρριψη αιτημάτων.

Και δύο ερωτήσεις στον εκπρόσωπο των δικαστών. Εάν θεωρούν ότι η μεταφορά στα διοικητικά Πρωτοδικεία που, όσοι έχουμε ασκήσει την ενεργή δικηγορία, ξέρουμε ότι βγάζουν αποφάσεις σε 4 -5 χρόνια για κανονικές διαδικασίες, θα μπορέσει να επιταχύνει τη διαδικασία σε σχέση με τα διοικητικά εφετεία, διότι εμείς θεωρούμε ότι θα δημιουργήσει πολύ μεγαλύτερα προβλήματα και στα δικαστήρια και στους αιτούντες. Και το δεύτερο είναι εάν έχει υπόψη του την απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας στις 29/8/2010, η οποία έχει κατηγορηματικά αποφανθεί ότι είναι αντισυνταγματικό ο δικαστής να μετέχει σε μονομελές διοικητικό όργανο. Και πώς γίνεται να δικαιολογείται ότι η μονομελής σύνθεση διοικητικού οργάνου μπορεί να περιλαμβάνει αμιγώς δικαστή.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Καμίνης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΜΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Μια ερώτηση, έχω μόνο, κυρία Πρόεδρε, θα ήθελα να την απευθύνω στον κ. Παπαστεργίου, της Ελληνικής Ένωσης για τα Δικαιώματα των Ανθρώπων. Θα ήθελα να μας διευκρινίσει λίγο αυτά τα οποία είπε για την ανασταλτική δύναμη της αίτησης και την περίπτωση επέλευσης ανεπανόρθωτης βλάβης, της προσφυγής.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μυλωνάκης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Η πρώτη ερώτηση είναι προς τον κ. Ιωαννίδη, της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου. Στάση αυστηροποίησης του νομοσχεδίου, όπου θέσατε ζητήματα ελευθερίας, ελευθερίας των ανθρώπων, οι οποίοι έρχονται, κατά κύματα, στη χώρα μας. Ερωτώ: πόσους μπορούμε να εξυπηρετούμε, πόσες αιτήσεις μπορούμε καθημερινώς, η κάθε δομή να εξυπηρετεί; Είναι μια ερώτηση, διότι από αυτό βγαίνει και το σύστημα αυστηροποίησης και το ζήτημα της ελευθερίας, επειδή όλοι μίλησαν για την κράτηση των αιτούντων.

Εγώ βλέπω στη σελίδα 167, στο άρθρο 46, το οποίο είναι και το επίμαχο, το χρησιμοποίησαν πολλοί από τους φορείς, τους οποίους ευχαριστούμε που ήρθαν εδώ να μας πουν την άποψή τους, λέει «η κράτηση των αιτούντων, υπήκοοι τρίτης χώρας ή ανιθαγενείς, που αιτείται διεθνή προστασία, δεν κρατείται, για τον μόνο λόγο ότι έχει υποβάλει αίτηση διεθνούς προστασίας, καθώς και ότι εισήλθε παράτυπα ή και παραμένει στη χώρα μας χωρίς τίτλο διαμονής. Οι υπήκοοι τρίτης χώρας ή ανιθαγενείς που έχουν υποβάλει αίτηση διεθνούς προστασίας, μπορεί να κρατηθεί κατ' εξαίρεση» και έχει τέσσερα με πέντε πράγματα, για τα οποία μπορεί να κρατηθεί.

Δηλαδή, να προσδιοριστούν τα στοιχεία του, εάν υπάρχουν βάσιμες υποψίες ότι έχει κάνει εγκλήματα και τα λοιπά, άρα, ποιο είναι το θέμα της κράτησης στα κλειστά κέντρα κράτησης; Άλλωστε, κλειστά κέντρα κράτησης δεν νομίζω να είναι ούτε η Μόρια, ούτε και κανένα άλλο από αυτά τα οποία γνωρίζουμε, τύπου Αμυγδαλέζας, παλαιού.

Μετά, οι Γιατροί του Κόσμου, μας είπαν ότι το 33% από αυτούς τους οποίους εξέτασαν, είχαν μετατραυματικό στρες κι ότι το 25%, ψυχολογικά προβλήματα. Δηλαδή, τι εννοούν; Ότι εάν θα έρθουν εδώ στην πατρίδα μας 500.000 αλλοδαποί, οι οποίοι θα εισβάλουν βίαια μέσα, θα πρέπει εμείς να εξετάσουμε εάν έχουν μετατραυματικό στρες, άνθρωποι οι οποίοι έρχονται από την Αγκόλα, από το Κονγκό; Δεν το καταλαβαίνουμε αυτό το πράγμα. Αυτό το πράγμα δεν μπορεί να γίνει αντιληπτό.

Ανήλικα, μέχρι ποια ηλικία ορίζονται τα ανήλικα; Εκείνοι οι οποίοι είναι 18 χρόνων είναι ανήλικοι; Διότι, παραδείγματα φέρουν ότι υπάρχουν άνθρωποι, οι οποίοι είναι 20, 21, 22 και 23 χρόνων, πετούν τα χαρτιά τους, δεν έχουν χαρτιά και λένε ότι είναι 17 χρόνων και 18. Πώς μπορεί να γίνει πιστοποίηση; Αυτό είναι ένα ερώτημα το οποίο πρέπει να το λάβουμε υπόψη.

Επίσης, ο κ. Ιωαννίδης, επιμένω, είναι εκπρόσωπος και των ΜΚΟ; Αυτό μας είπαν. Οι ΜΚΟ είναι καταγεγραμμένες; Ποιος είναι ο ρόλος των ΜΚΟ εδώ στην Ελλάδα; Τι δουλειά έχουν οι τουρκικές ΜΚΟ στην πατρίδα μας; Μήπως ορισμένες από αυτές έπρεπε να έχουν ήδη κλείσει; Για να το δείτε και αυτό.

Άλλο θέμα, για τον κ. Ζαβό. Ο κ. Ζαβός μας είπε ότι την ημέρα μπορεί να εξετάζονται δύο άτομα; Ότι μπορεί κάθε επιτροπή να εξετάζει δύο άτομα; Δηλαδή, δύο αιτήσεις ασύλου; Είναι δυνατόν; Και πόσο καιρό θέλουμε να εξετάσουμε τις 70.000 αιτήσεις, οι οποίες εκκρεμούν;

Προς τον εκπρόσωπο του Νομικού Συμβουλίου, πόσος χρόνος θα ήταν αρκετός για να περατωθεί μια εξέταση; Ήδη, βλέπουμε εδώ, στον νόμο, ότι μέχρι 21 μήνες, 6 συν 3, γίνονται 9 και, μετά στις προσφυγές, στην ενδικοφανή προσφυγή και εν συνεχεία στα Διοικητικά Δικαστήρια, πάμε στους 21 μήνες. Πόσα χρόνια, δηλαδή, μπορεί κάποιος άνθρωπος να κυκλοφορεί ελεύθερα; Γιατί, μετά τους 6 μήνες, κυκλοφορούν ελεύθερα και όχι μόνο αυτό, αλλά και μετά τις 25 ημέρες, εάν τυχόν δεν λάβουν απάντηση, μπορούν να κυκλοφορήσουν ελεύθερα και όλα αυτά υπάρχουν μέσα στα άρθρα. Θα πρέπει να τα δούμε σοβαρά και να τα διαβάσουμε.

Ένα τελευταίο, οι δικηγόροι, ρωτάω και τον Υπουργό εδώ, πού θα βρεθούν τα χρήματα και τα κονδύλια για τους διερμηνείς, εδώ χρειάζονται πολλοί διερμηνείς και δικηγόροι και από πού πληρώνονται οι δικηγόροι. Μήπως μπορούμε να έχουμε μία απάντηση από τον εκπρόσωπο των δικηγόρων; Από πού θα πληρωθείτε, από το κράτος, από τους αλλοδαπούς; Από ποιους; Ευχαριστώ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε κύριε Μυλωνάκη. Παρακαλώ, κυρία Μπακαδήμα.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜεΡΑ25):** Έχω καλυφθεί, κυρία Πρόεδρε, αναμένω και τα υπομνήματα για λεπτομέρειες στην ενημέρωση. Ευχαριστώ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε. Τον λόγο έχει ο κ. Καππάτος.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Καταρχάς, να ευχαριστήσω και εγώ τους φορείς, οι οποίοι ήρθαν σήμερα στην Επιτροπή μας, για τους προβληματισμούς και τις σκέψεις που ανέπτυξαν, οι οποίες φαντάζομαι θα ληφθούν υπόψη από τον κύριο Υπουργό και από τον κύριο Γενικό Γραμματέα.

Έχω δύο ερωτήσεις συναφείς, γιατί μου προκάλεσαν εντύπωση και θα ήθελα μία εξήγηση, ανάλυση αν θέλετε. Είναι προς τον κ. Ιωαννίδη, από την Εθνική Επιτροπή Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, και προς τον κ. Ανδρέα Ποττάκη, Συνήγορο του Πολίτη.

Ο κ. Ιωαννίδης είπε ότι μέσα στο νομοσχέδιο «υπάρχουν μέτρα περιορισμού της ελευθερίας» και, αντίστοιχα, ο κ. Ποττάκης είπε «προάγει ασφάλεια δικαίου». Διερωτώμαι, εφόσον προβλέπονται δύο διοικητικά στάδια, στα οποία συμμετέχουν δικαστές, που είναι εγγύηση σωστής κρίσης, αν θέλετε, περισσότερο από κάποιους άλλους φορείς. Στο στάδιο της διοικητικής αυτής διαδικασίας, υπάρχει αναστολή απέλασης ή εξόδου από τη χώρα. Μετά, υπάρχουν δύο στάδια δικαστικής προστασίας, στα οποία, ναι μεν, δεν προβλέπεται αυτεπάγγελτη αναστολή της απομάκρυνσης από τη χώρας, αλλά υπάρχει δυνατότητα, σύμφωνα με τη διοικητική δικονομία, της αίτησης αναστολής της εκτέλεσης της απόφασης. Όπως στο στάδιο το δικονομικό, αυτό ισχύει για όλους τους Έλληνες πολίτες. Δεν καταλαβαίνω γιατί θα πρέπει να υπάρχει μια ξεχωριστή μεταχείριση, ως προς το δικονομικό στάδιο, προς τους αιτούντες, τους προσφεύγοντες ή αυτούς που κάνουν την αίτηση ακυρώσεως ενώπιων των διοικητικών δικαστηρίων.

Όλα αυτά θεωρώ ότι αποτελούν εγγυήσεις ως προς την ελευθερία, διακίνησης παραμονής, αλλά και σωστής κρίσης των αιτούντων άσυλο, γιατί αυτά αποτελούν περιορισμό της ελευθερίας και γιατί γενικότερα το νομοσχέδιο περιορίζει την ελευθερία; Εάν, μάλιστα, το αντιδιαστείλουμε αυτό, το ότι εισέρχονται όλοι οι αιτούντες άσυλο σε μια κοινωνία, στην οποία πρέπει να υπάρχει ένα ισοστάθμισμα, έτσι ώστε και τα δικαιώματα των αιτούντων να διατηρηθούν και τα δικαιώματα των Ελλήνων να μην διαταραχθούν σημαντικά. Ευχαριστώ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε. Να έρθουμε τώρα στις απαντήσεις των φορέων.

Τον λόγο έχει ο κ. Ιωαννίδης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ (Α΄ Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. της Εθνικής Επιτροπής Δικαιωμάτων του Ανθρώπου):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Εγώ δεν είπα γενικώς ότι περιορίζει την ελευθερία το σχέδιο νόμου, είπα ότι υπάρχουν διάφορες ρυθμίσεις οι οποίες τείνουν προς την αυστηριοποίηση. Αναγκαστικά, θα μιλήσω και εγώ λίγο γενικά. Αυτό το πρόβλημα που εντοπίζουμε στο σχέδιο νόμου είναι η αντίληψη που το διαπνέει βασίζεται σε τρεις βασικές διαπιστώσεις: ότι έχουμε πρόβλημα στο σύστημα ασύλου, ένα είναι ότι δεν υπάρχει αρκετή ταχύτητα, εκεί θα συμφωνήσουμε. Το δεύτερο είναι γιατί έχουμε μεγάλο ποσοστό αναγνωρίσεων, ενώ θα έπρεπε να έχουμε λιγότερο. Τρίτον, είτε όσοι είναι σε φάση εξέτασης του αιτήματός τους είτε όσοι έχει απορριφθεί το αίτημά τους, από αυτό τον πληθυσμό, δεν κρατούνται αρκετοί. Για να το συνοψίσω, μιλάω λίγο περιληπτικά, δεν θέλω να αδικήσω κάτι, αλλά αυτή είναι η βασική αντίληψη του σχεδίου νόμου.

Δηλαδή, άκουσα και τον Υπουργό χθες, ο οποίος αρκετές φορές έχει πει στο παρελθόν ότι η προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, η προστασία της ασφάλειας και της δημόσιας τάξης και του δημοσίου συμφέροντος δεν είναι αντιφατικές και συμφωνούμε σε αυτό. Αλλά, στο σχέδιο νόμου, αλλά και στη γενικότερη αντίληψη που υπάρχει, είναι ότι αποτυπώνεται σε αυτές τις τρεις βασικές παραδοχές. Εμείς θεωρούμε ότι δεν είναι αυτές οι σωστές παραδοχές. Γιατί; Θεωρούμε, για παράδειγμα, ότι ήδη το προηγούμενο σύστημα, που δεν διασφάλιζε, σε πολλές περιπτώσεις, το δημόσιο συμφέρον ή διοικητικά δεν ήταν επαρκές, και οι συνθήκες, που λειτουργούσε το προηγούμενο καθεστώς, δεν διασφάλιζαν ότι δεν θα υπάρξουν περιπτώσεις, οι οποίες, λόγω κυρίως διοικητικών αβελτηριών και έλλειψης συστηματοποιημένης νομικής βοήθειας, πρόσβασης, διερμηνείας, δημόσιων δομών που θα έπρεπε να ήταν σκόπιμο να υπάρχουν, για παράδειγμα, για τα θύματα βασανιστηρίων. Εγώ ήμουν, για χρόνια, σε μια οργάνωση που ήταν το Ιατρικό Κέντρο Αποκατάστασης Θυμάτων Βασανιστηρίων, το οποίο ήταν το μόνο που, για χρόνια, όσο δούλευε, παρείχε μια εξειδικευμένη διαπίστωση με βάση και το Πρωτόκολλο της Κωνσταντινούπολης για το εάν κάποιος είναι θύμα βασανιστηρίων ή όχι και αυτές οι βεβαιώσεις γίνονταν δεκτές από τις τότε Επιτροπές Ασύλου. Ενόψει αυτής της κατάστασης γενικά, το πρόβλημα είναι ότι πάμε σε μια περαιτέρω αυστηροποίηση, η οποία θα έχει, μετά βεβαιότητας, κάποιες από τις επιπτώσεις που ήδη αναπτύχθηκαν από τις διάφορες οργανώσεις και τους διάφορους άλλους φορείς. Επιπλέον, νομίζουμε ότι αυτό δεν θα διασφαλίσει επαρκώς και το δημόσιο συμφέρον.

Είναι προς το συμφέρον της χώρας να έχουμε πολλές απορρίψεις αιτημάτων ασύλου, πολλούς κρατούμενους, είτε στη διαδικασία της κρίσης αίτησης ασύλου είτε μετά την απόρριψή της, ενώ ξέρουμε ότι δεν μπορούμε να τους επιστρέψουμε όλους αυτούς; Γιατί το ξέρουμε. Καμία ευρωπαϊκή χώρα δεν έχει πολύ μεγάλα ποσοστά επιστροφών. Στο παρελθόν, είχαμε και καταδίκες από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, γιατί, ξέροντας ότι κάποια επιστροφή, απέλαση, δεν είναι εφικτή, καθιστά μη νόμιμη την κράτηση αυτού του ανθρώπου, έστω και αν είναι μέσα στα χρονικά περιθώρια που προβλέπει ο νόμος.

Με ρώτησε ο κ. Ψυχογιός για το θέμα της μη συμμόρφωσης και αν αυτό θα μπορούσε να οδηγεί μέχρι και στην απόρριψη των αιτήσεων ασύλου. Το να υπάρχουν υποχρεώσεις στους ανθρώπους που εισέρχονται στη χώρα και αυτοί να πρέπει να τις τηρούν και ενδεχομένως να υπάρχουν και κάποιες κυρώσεις γι’ αυτό, δεν είναι κακό γενικά. Απλά, δεν μιλάμε για μια χώρα στην οποία είναι πλήρως οργανωμένο το σύστημα, οι άνθρωποι μένουν σε δομές συγκεκριμένες που έχουν κανονισμό λειτουργίας, διευθυντή, που έχουν αξιοπρεπείς συνθήκες διαβίωσης. Δηλαδή, μπορεί να υπάρξει κύρωση για κάποιον που μένει σε σκηνή και έρχεται ο χειμώνας και θα είναι με τα παιδιά του και θα υπάρχει κύρωση, οποιουδήποτε είδους, πόσο μάλλον απόρριψη του αιτήματος ασύλου του, επειδή έφυγε από τη σκηνή; Μπορεί να μην εξαφανίστηκε, μπορεί να μην πήγε σε άλλο νομό, να είναι στα πέριξ. Θέλω να πω, δηλαδή, ότι είμαι βέβαιος ότι δεν είναι αυτό που είχε στο μυαλό του ο συντάκτης του νόμου, αλλά πρέπει να δει κάποιος, στην εφαρμογή του, πού μπορεί να οδηγήσει αυτό.

Τέλος, στον κ. Μυλωνάκη που με ρώτησε αν είμαι εκπρόσωπος των Μ.Κ.Ο.. Κύριε Μυλωνάκη, εγώ είμαι Αντιπρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ) :** Συγνώμη, δεν είπα αυτό. Εσείς είπατε, ως Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, ότι εκπροσωπείτε 41 φορείς, μεταξύ των οποίων και Μ.Κ.Ο..

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ (Α’ Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. της Εθνικής Επιτροπής Δικαιωμάτων του Ανθρώπου) :** Βέβαια, ναι.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης – Κυριάκος Βελόπουλος) :** Αυτό λέω, δεν είπα τίποτα άλλο. Πρέπει να πούμε και να διαβάζουμε σωστά, γιατί δημιουργούνται παρεξηγήσεις.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ (Α’ Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. της Εθνικής Επιτροπής Δικαιωμάτων του Ανθρώπου):** Ακριβώς. Η διατύπωσή σας ήταν εάν είμαι εκπρόσωπος Μ.Κ.Ο.. Η Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου έχει συσταθεί δια νόμου, έχει μέσα Πανεπιστήμια, Ανεξάρτητες Αρχές, Υπουργεία, την Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής και έχει και Οργανώσεις Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και αυτό είναι η όλη υπεραξία της σύνθεσής της, ότι υπάρχει ένας γόνιμος διάλογος και ώσμωση μεταξύ όλων των εμπλεκόμενων φορέων, εξ ου και καταφέρνουμε και βγάζουμε ομόφωνες αποφάσεις με τη συνδρομή και της Επιστημονικής μας Υπηρεσίας και αυτές, συνήθως, από τη Βουλή διαβάζονται με προσοχή. Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Απάντηση για ΜΚΟ δεν πήραμε. Είναι ελεγμένες; Αυτό ρώτησα, κυρία Πρόεδρε.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Ιωαννίδης δεν είναι αρμόδιος.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Μα, εκπροσωπεί, λέει, και τις ΜΚΟ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Όχι. Είναι ένας οργανισμός στον οποίον μετέχουν, δεν εκπροσωπεί. Μετέχουν, από τον νόμο, συγκεκριμένα πρόσωπα. Συνιστάται δια νόμου, η λειτουργία του εξαρτάται από το ελληνικό κοινοβούλιο, οπότε εκεί το ελληνικό κοινοβούλιο αποφασίζει ποιες ΜΚΟ μπαίνουν μέσα. Καταλάβατε; Θα το δείτε αυτό.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Όχι, δεν κατάλαβα. Εμείς έχουμε αποφασίσει ποιες ΜΚΟ μπαίνουν μέσα;

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι. Το κοινοβούλιο αποφασίζει και μάλιστα έγινε πρόσφατα και μια συζήτηση, όπου προσετέθησαν κάποιες ΜΚΟ, επί προηγούμενης Κυβέρνησης και τότε εμείς, ως Αντιπολίτευση, είχαμε διαφωνήσει, διότι άλλαζε η σύνθεση της Επιτροπής. Εμείς, το Κοινοβούλιο αποφασίσει ποιοι θα είναι μέσα. Υπάγεται στον Πρωθυπουργό απευθείας και μάλιστα είχε γίνει ζήτημα, γιατί εμείς, ως Αντιπολίτευση, είχαμε διαφωνήσει με συμμετοχή περισσότερων ΜΚΟ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΨΥΧΟΓΙΟΣ:** Δεν ήταν ΜΚΟ. Ήταν σύλλογοι και φορείς.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εντάξει, κύριε Ψυχογιέ, και οι σύλλογοι και οι φορείς και ο καθένας από μας που θέλει να κάνει κάτι, μη κυβερνητική οργάνωση είναι.

Τον λόγο έχει ο κ. Κωνσταντίνου.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ** (**μέλος της Νομικής Υπηρεσίας του Ελληνικού Συμβουλίου για τους Πρόσφυγες):** Πολύ σύντομα. Το ερώτημα αφορούσε το ποσοστό αναγνώρισης διεθνούς προστασίας, αν κατάλαβα καλά, στην προ της έναρξης λειτουργίας υπηρεσίας ασύλου περίοδο. Να πω ότι είναι πολλαπλώς τεκμηριωμένο ότι το ποσοστό αναγνώρισης, αλλά και στις διαδικασίες ασύλου, πριν την έναρξη λειτουργίας της υπηρεσίας ασύλου, δηλαδή, στο διάστημα που, κατά τον πρώτο βαθμό, οι διαδικασίες λαμβάναν χώρα με ευθύνη των υπηρεσιών της ελληνικής αστυνομίας και κατά τον δεύτερο βαθμό, με διάφορα σχήματα εξέτασης ενώπιον διοικητικών επιτροπών. Σε ό,τι αφορά τον πρώτο βαθμό, λοιπόν, δηλαδή, τις διαδικασίες που λαμβάναν χώρα με την ελληνική αστυνομία, έχουν παρατηρηθεί επανειλημμένως συστημικά προβλήματα και ποσοστό αναγνώρισης το οποίο είναι κάτω από το 1%, ήταν κοντά στο 0%.

Θα πω το πιο χαρακτηριστικό παράδειγμα, πολίτες της Συρίας, οι οποίοι, κατά την έναρξη του εμφυλίου πολέμου και μέχρι το 2013, οπότε ξεκίνησε η λειτουργία της υπηρεσίας άσυλου, είχανε ποσοστό αναγνώρισης ακόμη και για καθεστώς διεθνούς προστασίας συμπεριλαμβανομένου του καθεστώτος της επικουρικής προστασίας, το οποίο ήταν πραγματικά εξαιρετικά χαμηλό. Αν δεν κάνω λάθος, ήταν κοντά στο 1%, το οποίο νομίζω ότι από μόνο του υπογραμμίζει αυτό που ονομάζουμε «συστημικά προβλήματα».

Να πω μόνο, επ’ ευκαιρίας, ότι αν η ερώτηση συσχετίζεται με το ζήτημα της δυνατότητας του προσωπικού της ελληνικής αστυνομίας και των ένοπλων δυνάμεων να διεξάγουν όχι μόνο την καταγραφή των αιτήσεων ασύλου, αυτό ήδη προβλέπεται από τον 4375, αλλά και την ίδια την συνέντευξη, θέλω, απλά, να κάνω μια παρατήρηση και να πω ότι η ίδια η ίδρυση της ελληνικής υπηρεσίας ασύλου, η οποία έχει το πολύ χαρακτηριστικό μιας πολιτικής υπηρεσίας για την εξέταση ζητημάτων ασύλου, ήταν το αποτέλεσμα μιας σειράς παρεμβάσεων διεθνών οργανώσεων, αλλά και διεθνών ελεγκτικών οργάνων.

Να αναφέρω εδώ ότι η απόφαση κατά Βελγίου και Ελλάδας είναι μια από εκείνες τις αποφάσεις που έθεσε επιπλέον πίεση για τη λειτουργία μιας πολιτικής υπηρεσίας ασύλου. Συνεπώς, έχουμε σοβαρά ερωτηματικά κατά πόσο η συμμετοχή, εκ νέου, προσωπικού της ελληνικής αστυνομίας, όχι μόνο στην καταγραφή, αλλά και στη συνέντευξη, θα μπορέσει να κρατήσει τα υψηλά στάνταρτς στην εξέταση των αιτημάτων ασύλου που, μέχρι σήμερα, υπάρχει η προσπάθεια να διασφαλιστούν.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει, ο κ. Κωστάκης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΣΤΑΚΗΣ (Γενικός Επίτροπος της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Όσον αφορά την πρώτη ερώτηση του κ. Ψυχογιού, εάν η μεταφορά των διαφορών στα διοικητικά πρωτοδικεία από τα διοικητικά εφετεία θα επιφέρει επιτάχυνση ή επιβράδυνση. Εδώ, πρέπει να επισημανθεί ότι, ναι μεν, στα διοικητικά πρωτοδικεία υπάρχει σχετική καθυστέρηση, όμως, ειδικά όσον αφορά τις διαφορές που αφορούν τους αλλοδαπούς και οι οποίες εισάγονται με αίτηση ακυρώσεως και οι οποίες, σύμφωνα με το σχέδιο νόμου που συζητούμε, πρόκειται να εκδικαστούν από τα διοικητικά πρωτοδικεία Αθηνών και Θεσσαλονίκης, δεν υπάρχει καθυστέρηση. Με σημερινά στατιστικά στοιχεία του διοικητικού πρωτοδικείου Αθηνών, οι αιτήσεις αυτές ακυρώσεως που αφορούν θέματα αλλοδαπών, προσδιορίζονται εντός τετραμήνου, οπότε δεν γεννιέται θέμα καθυστέρησης. Υπάρχουν ειδικά ακυρωτικά τμήματα που δικάζουν αυτές τις διαφορές. Ο προσδιορισμός γίνεται εκεί κατά προτίμηση, δεν ακολουθείται, δηλαδή, η σειρά που ακολουθείται για το σύνολο των υποθέσεων, λόγω της φύσεως των διαφορών αυτών που πρέπει να εκδικάζονται γρήγορα. Άρα, δεν πρόκειται να προκληθεί επιβράδυνση από τη μεταφορά των διαφορών από τα εφετεία στα πρωτοδικεία.

Όσον αφορά τη δεύτερη ερώτηση, σύμφωνα με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι εν ενεργεία δικαστές δεν επιτρέπεται, κατά το Σύνταγμα, να συμμετέχουν σε διάφορα διοικητικά όργανα, τα οποία δεν έχουν δικαιοδοτικό χαρακτήρα. Επίσης, έχει νομομολογηθεί ότι, όσον αφορά τις ανεξάρτητες επιτροπές της αρχής προσφυγών, αυτές έχουν δικαιοδοτικό χαρακτήρα και γι' αυτό είναι συνταγματικά επιτρεπτό να συμμετέχουν διοικητικοί δικαστές εν ενεργεία.

Τώρα, όσον αφορά την απόφαση με τον συγκεκριμένο αριθμό που αναφέρατε, κύριε Ψυχογιέ, την 2980/2010, αυτή τη στιγμή, δεν την έχω υπόψη μου. Αν, βέβαια, υπάρχει κάποια απόφαση η οποία αναφέρει ρητά ότι δεν επιτρέπεται να μετέχει εν ενεργεία δικαστής σε μονομελές διοικητικό όργανο, έστω και αν αυτό έχει δικαιοδοτικό χαρακτήρα, θα γίνει σεβαστή αυτή η νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας. Αλλά, με βάση τα όσα έχουν λεχθεί γενικά, έχω επιφύλαξη αν υπάρχει κάποιο τέτοιο σκεπτικό. Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Υφαντής.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΥΦΑΝΤΗΣ (Επιχειρησιακός Διευθυντής των Γιατρών του Κόσμου**): Η ερώτηση μάλλον θα έπρεπε να απευθυνθεί στους Γιατρούς Χωρίς Σύνορα. Θα ήθελα να κάνω ένα σχόλιο στον κ. Μυλωνάκη. Είναι ευπρόσδεκτος στα γραφεία μας, να μας γνωρίσει, να μας ελέγξει και να δει τι κάνουμε και δεν μπορούμε να δεχόμαστε αυτή τη ρητορική κατά των φορέων.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Μπορείτε να δέχεστε τα πάντα, γιατί ο καθένας σε αυτή τη χώρα μπορεί να λέει ό,τι θέλει. Και εμείς μπορεί να μην δεχόμαστε άλλα πράγματα.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καραγιάννης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ (Επικεφαλής των Γιατρών Χωρίς Σύνορα σε Σάμο και Χίο):** Αν μου επιτρέπετε, έγινε μια παρανόηση με τον τίτλο της οργάνωσης. Επειδή εμείς αναφέραμε ποσοστά, όχι οι Γιατροί του Κόσμου. Κοιτάξτε, στη καρδιά του ερωτήματός σας, αν το προσέλαβα καλά, ήταν, τι θα κάνουμε με όλους αυτούς τους ανθρώπους, δηλαδή, τα ποσοστά των ανθρώπων που εμείς μαρτυρούμε ότι έρχονται στις δομές μας με ψυχικές ασθένειες, με μια γκάμα μετατραυματικού στρες, ψυχώσεις, απόπειρες αυτοκτονίας, τι θα κάνουμε, αν κάνουμε μια αναλογία στον γενικότερο εισερχόμενο πληθυσμό. Να κάνω μια εισαγωγική παρατήρηση. Δεν ξέρω, αυτή είναι η πρώτη μου απάντηση. Θα ήθελα, όμως, λίγο να τη σχολιάσω πολύ συνοπτικά. Εμείς αναφέρουμε τα ποσοστά που προσέρχονται σε εμάς, όχι τα ποσοστά επιπολασμού στον γενικότερο πληθυσμό. Είναι, όμως, ενδεικτικά. Υπάρχει μια διεθνής αναγνώριση των μετακινούμενων πληθυσμών ως ευάλωτων, ακριβώς γι' αυτό τον λόγο, διότι έχουν πολύ μεγάλο ψυχικό άλγος, φέρουν μετατραυματικό στρες, βιώνουν στρες και αυτά είναι, στα διαγνωστικά εγχειρίδια, απολύτως ελέγξιμα.

Τώρα, τι θα κάνει το κράτος για μια διαπιστωμένη ανάγκη που τίθεται στην υποδοχή είτε στη διάρκεια διαβίωσης αυτών των ανθρώπων, είναι κάτι το οποίο πρέπει να το απαντήσουμε και έχει να κάνει με τη σύνδεση του δικαιώματος για μια περίθαλψη με τη δυνατότητα να παρασχεθεί αυτή η περίθαλψη από την υπάρχουσα ικανότητα των φορέων.

Αυτό, ξέρετε, σε εμάς δημιουργεί μια αναλογία. Όταν έχουμε μια διαπιστωμένη ιατρική ανάγκη και δεν έχουμε αρκετούς γιατρούς, λειτουργούμε ακριβώς με τον ίδιο τρόπο, προτεραιοποιούμε. Θεωρούμε ότι, χωρίς να είμαστε νομικοί, η προτεραιοποίηση του ψυχικού άλγους και που φέρει αυτός ο διεθνής αναγνωρισμένος πληθυσμός και που εμείς βλέπουμε στις κλινικές μας, είναι κάτι το οποίο πρέπει να συνυπολογισθεί ως ευαλωτότητα μέσα στον νόμο, είναι κάτι το οποίο πρέπει να ρυθμιστεί κατά προτεραιότητα και εμείς αυτό μαρτυρούμε.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Φαρμακίδης – Μάρκου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΑΡΜΑΚΙΔΗΣ – ΜΑΡΚΟΥ (μέλος του Μητρώου Δικηγόρων της Υπηρεσίας Ασύλου):** Έγινε μια ερώτηση από πού χρηματοδοτούμαστε και ποιος πληρώνει το Μητρώο Νομικής Συνδρομής. Είναι υποχρέωση και από τον ν. 4375 που εφαρμόζει την Οδηγία και σε αυτό τον νόμο, δεν θυμάμαι αν είναι το ίδιο άρθρο. Υπάρχει υποχρέωση νομικής εκπροσώπησης στον δεύτερο βαθμό. Προφανώς, κάθε νομοθέτημα δεν έρχεται να εισαγάγει μια ιδεατή κατάσταση που έχει ο νομοθέτης στο μυαλό του. Πάει από μια κατάσταση που υπάρχει σε μια άλλη. Όταν έχουμε ένα νομοθέτημα το οποίο αυστηροποιεί τις διαδικαστικές προϋποθέσεις για να ολοκληρωθεί μια διαδικασία ασύλου, προφανώς, χρειάζεται θωράκιση της νομικής συνδρομής, όσης υπάρχει από τις μη κυβερνητικές οργανώσεις που είναι στον πρώτο βαθμό και προφανώς και του Μητρώου που είναι υποχρέωση της Οδηγίας. Τα ζητήματα χρηματοδότησης αφορούν το Υπουργείο.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης-Κυριάκος Βελόπουλος):** Μπορώ να πω κάτι, κυρία Πρόεδρε;

Άκουσα με προσοχή και ευχαριστώ πάρα πολύ και τον εκπρόσωπο των «Γιατρών». Άρα, λοιπόν, εδώ, κύριε Υπουργέ, αυτό το οποίο μας είπαν και ο κύριος εκπρόσωπος των «Δικηγόρων», είναι ότι το κράτος πληρώνει και για τον δεύτερο βαθμό - αυτό δεν μας είπε; - και πόσοι δικηγόροι χρειάζονται.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ακούστε, κύριε Μυλωνάκη. Οι νόμοι είναι συγκεκριμένοι. Το κράτος καλύπτει από τον προϋπολογισμό του ό,τι χρειάζεται και η Ε.Ε. έρχεται εκ των υστέρων και καταβάλλει τα ποσά. Αυτό είναι για την έπειτα συζήτηση που θα έχουμε. Τώρα, αν καταβάλλονται τα ποσά και αν μένει πίσω το κράτος και πληρώνει, είναι άλλη ερώτηση.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης-Κυριάκος Βελόπουλος):** Αν έρθουν εδώ ένα εκατομμύριο, πρέπει να υπάρχουν ένα εκατομμύριο δικηγόροι, αυτό λέω.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Οι κύριοι θα πληρωθούν. Τώρα από πού θα πληρωθούν, είναι δικό μας θέμα.

Τον λόγο έχει ο κ. Παπαστεργίου.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΠΑΣΤΕΡΓΙΟΥ (Α΄ Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. της Ελληνικής Ένωσης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου):** Υποβλήθηκαν δύο ερωτήσεις στην Ελληνική Ένωση. Η μία είναι από τον κ. Ψυχογιό και αφορά το θέμα της πληρεξουσιότητας, το άρθρο 71. Πράγματι, εδώ φαίνεται να υπάρχει ένα κενό και το κενό αφορά ακριβώς το γεγονός ότι αυστηροποιείται και πάλι η ρύθμιση η οποία αφορά την ανάγκη να χορηγείται η πληρεξουσιότητα με θεώρηση του γνήσιου της υπογραφής από δημόσια αρχή. Έως τώρα, δεν υπήρχε τέτοιου τύπου προϋπόθεση. Οι υπηρεσίες μας ζητάνε συχνά τη θεώρηση του γνήσιου της υπογραφής από Συνήγορο, από δικηγόρο. Έχω την εντύπωση ότι, πράγματι, στις περιπτώσεις κατά τις οποίες, ενώπιον της Επιτροπής Προσφυγών, απαιτείται παρουσία ή πληρεξουσιότητα - και εδώ μιλάμε για την πληρεξουσιότητα του αιτούντος με θεωρημένο το γνήσιο της υπογραφής, εφόσον θα έχει αφαιρεθεί το δελτίο στο πλαίσιο της μη αναστέλλουσας δύναμης της προσφυγής - θα υπάρχει πρόβλημα, βεβαίως, εις το γνήσιο της υπογραφής από την αρμόδια αρχή.

Νομίζω ότι θα πρέπει αυτή η αυστηροποίηση να μην περιληφθεί στο σχέδιο νόμου, με την έννοια ότι δεν γνωρίζω αν υπάρχουν φαινόμενα τα οποία υπαγορεύουν αυτού του τύπου την αυστηροποίηση. Δεν ξέρω αν υπάρχουν περιπτώσεις ψευδοπληρεξουσίων, οι οποίοι να ισχυρίζονται ότι είναι πληρεξούσιοι αιτούντων άσυλο ενώπιον των υπηρεσιών και να υπάρχει τέτοιου τύπου σημαντικό πρόβλημα. Επειδή έχω μια μικρή εμπειρία από το πεδίο, σας λέω ότι τέτοιου τύπου ζήτημα δεν υπάρχει.

Θεωρώ, λοιπόν, ότι θα πρέπει να γίνεται δεκτή η θεώρηση του γνήσιου της υπογραφής από συνήγορο. Σας θυμίζω ότι αυτό είναι ένα σύστημα το οποίο εφαρμόζεται και σε όλα τα δικαστήρια της χώρας έως και στον Άρειο Πάγο.

Ήθελα να κάνω και ένα σχόλιο για τις περιπτώσεις κατά τις οποίες απαιτείται, ενώπιον της αρχής προσφυγών, μόνο αυτοπρόσωπη παρουσία, παρά μονάχα σε περιπτώσεις που υπάρχει ιδιαίτερο κώλυμα, όπου θα πρέπει να υπάρχει παρουσία στο ΚΕΠ η οποία να πιστοποιεί την ώρα ακριβώς της εκδίκασης της υπόθεσης, αυτό είναι ένα πάρα πολύ πολυτελές, θα έλεγα, και πολυδαίδαλο σύστημα το οποίο θα δημιουργούσε πάρα πολύ μεγάλα προβλήματα.

Εκτιμώ, λοιπόν, ότι θα πρέπει να γίνει δεκτή στην πραγματικότητα η παράσταση "δια του αιτούντος." Δηλαδή, όπως γίνεται σε όλες τις επιτροπές. Δεν αντιλαμβάνομαι τον λόγο γιατί, ενώπιον αυτής της ενδικοφανούς προσφυγής, θα πρέπει να μην υπάρχει δυνατότητα παράστασης του αιτούντος "δια του συνηγόρου."

Είναι κάτι το οποίο δεν νομίζω να υπάρχει πουθενά αλλού, μία τέτοια τύπου εξαίρεση συν του ότι δημιουργεί το πρόβλημα που ακριβώς επισημάνθηκε. Ότι η πληρεξουσιότητα σε αυτές τις περιπτώσεις που θα έχει αφαιρεθεί το δελτίο του αιτούντος άσυλο θα είναι ανέφικτη.

Παρεμπιπτόντως, να πω και ένα σχόλιο ότι, σε αυτές τις επιτροπές, έχουμε το παράδοξο να έχουμε απαίτηση αυτοπρόσωπης παρουσίας χωρίς ακρόαση στην πραγματικότητα, διότι πρέπει είναι παρών ο αιτών άσυλο κατά την προσφυγή του, αλλά δεν μπορεί να μιλήσει, δεν μπορεί να ακουστεί. Θεωρώ ότι αυτό είναι ένα παράδοξο που, εν πάση περιπτώσει, δείχνει ουσιαστικά και την κατεύθυνση στην οποία κινείται το σχέδιο νόμου.

Σε σχέση με το ζήτημα της αναστέλλουσας δύναμης της προσφυγής στο άρθρο 104, αυτό το οποίο είπα είναι ότι έχει διευρυνθεί το πεδίο των υποθέσεων στις οποίες η προσφυγή δεν έχει αναστέλλουσα δύναμη, υπάρχει μία τυπολογία τεσσάρων περιπτώσεων.

Η κάθε μία από αυτές τις περιπτώσεις μπορεί να ορίζεται στον νόμο υπό διαφορετικές συνθήκες. Για παράδειγμα, μία αίτηση μπορεί να απορριφθεί ως προδήλως αβάσιμη για δέκα διαφορετικούς λόγους, όπως ορίζονται στο άρθρο 88.

Επομένως, έχουμε μια πολύ μεγάλη διεύρυνση του πεδίου των περιπτώσεων που η προσφυγή δεν θα έχει αναστέλλουσα δύναμη. Εάν κανείς πάει στο άρθρο 88, θα δει ότι μπορεί να θεωρήσει η Αρχή ότι είναι προδήλως η αίτηση όταν ο αιτών προέρχεται από αποσχισμένη χώρα, για παράδειγμα, ή εάν έχει παρουσιάσει προδήλως ασυνεπείς πληροφορίες, που είναι μία αόριστη έννοια ή εάν έχει καταστρέψει κακόπιστα – που και πάλι είναι μία κρίση, κάπως επισφαλής, έγγραφο ταυτότητας ή ταξιδιωτικό έγγραφο. Αυτό, λοιπόν, που λέω είναι ότι, εάν έχουμε διευρύνει τόσο πολύ το πεδίο των περιπτώσεων που η προσφυγή δεν έχει αναστέλλουσα δύναμη, εκθέτουμε, πράγματι, πολλούς αιτούντες, όλο και περισσότερους, στον κίνδυνο, όταν εκδικαστεί η προσφυγή τους, και σκεφτείτε την περίπτωση που μια τέτοια προσφυγή μπορεί να γίνει δεκτή, να έχουν ήδη επιστραφεί. Διότι, η απόφαση σε 1ο βαθμό, θα εμπεριέχει την απόφαση επιστροφής τους, η οποία μπορεί να έχει εκτελεστεί. Αυτό συνιστά ανεπανόρθωτη βλάβη για τον αιτούντα και θεωρώ ότι δεν μπορεί να γίνει ανεκτό.

Επίσης, από μία σκοπιά επιτάχυνσης των διαδικασιών, ξαναλέω ότι οι αρχές προσφυγών θα καλούνται να δικάσουν και τις αιτήσεις αναστολής αυτών των ανθρώπων. Δηλαδή, πέρα από το βάρος που έχουμε σήμερα, θα τους προστεθεί ένα ακόμα σημαντικό βάρος που είναι η εκδίκαση αιτήσεων αναστολής. Ευχαριστώ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε κι εμείς. Παρακαλώ τον Συνήγορο του Πολίτη.

**ΙΩΑΝΝΑ – ΜΑΡΙΑ ΤΖΕΦΕΡΑΚΟΥ (Δικηγόρος της Υποστήριξης Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)**): Επειδή, κυρία Πρόεδρε, απευθύνθηκε και σε εμάς ο κύριος Ψυχογιός μπορώ να τοποθετηθώ;

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Σε εσάς;

**ΙΩΑΝΝΑ – ΜΑΡΙΑ ΤΖΕΦΕΡΑΚΟΥ (Δικηγόρος της Υποστήριξης Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)**): Και σε εμάς. Υποστήριξης προσφύγων στο Αιγαίο. Το ερώτημα του κυρίου Ψυχογιού ήταν προς την ελληνική Ένωση προς υποστήριξη.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τέθηκε ερώτημα; Το εκλάβατε. Δεν υπάρχει καταγεγραμμένο ερώτημα προς εσάς, αλλά βεβαίως προχωρήστε. Ορίστε παρακαλώ.

**ΙΩΑΝΝΑ – ΜΑΡΙΑ ΤΖΕΦΕΡΑΚΟΥ (Δικηγόρος της Υποστήριξης Προσφύγων στο Αιγαίο (RSA)**): Όσον αφορά το αίτημα για το 71 που δεν αφορά συμπληρωματικά με όσα είπε ο συνάδελφος, δεν αφορά μονάχα σε δεύτερο βαθμό αλλά και σε πρώτο.

Δηλαδή, ο αιτών άσυλο ο οποίος θα χρειαστεί να έχει νομική βοήθεια εκείνος δηλαδή που το αίτημά ασύλου του έχει διακοπεί, έχει απορριφθεί και του έχουν πάρει την κάρτα δεν θα μπορεί να δώσει πληρεξουσιότητα σε δικηγόρο διότι, δεν θα μπορεί να εμφανιστεί σε δημόσια αρχή για να βεβαιωθεί το γνήσιο.

Οπότε, στην ουσία, το δικαίωμα αυτό καθίσταται μόνο θεωρητικό, είναι θεωρητικό και όχι πραγματικό και να πω και κάτι άλλο.

΄Οσον αφορά στον δεύτερο βαθμό, στις περιπτώσεις που έχουν κριθεί απαράδεκτες οι αιτήσεις και η αίτηση αναστολής έχει απορριφθεί, δεδομένης της ανάγκης αυτοπρόσωπης εμφάνισης σε δεύτερο βαθμό, δεν θα μπορέσει ποτέ κανένας ο οποίος έχει απελαθεί να δικάσει την υπόθεσή του σε δεύτερο βαθμό.

Έτσι, σε αυτές τις περιπτώσεις, έχουμε μία κατηγορία ατόμων οι οποίοι στερούνται του δικαιώματος της δεύτερης προσφυγής. Οπότε, θα πρέπει να καταργηθεί, τουλάχιστον, το αυτοπρόσωπο. Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε και εμείς. Παρακαλώ τον λόγο έχει ο Συνήγορος του Πολίτη και ολοκληρώνουμε.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΟΤΤΑΚΗΣ (Συνήγορος του Πολίτη)**: Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε. Νομίζω, δεν ήταν ακριβώς ερώτημα αλλά, απευθύνθηκε προς εμένα ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας και μου δίνεται έτσι η ευκαιρία να κάνω και μία διευκρινιστική παρατήρηση. Επανέλαβε αυτό που ανέφερα στην αρχή περί ασφάλειας δικαίου από το προτεινόμενο σχέδιο νόμου. Ίσως το συγκράτησε επειδή έχω την εκτίμηση ότι πρέπει η Αρχή να είναι και η μόνη η οποία έκανε και κάποια θετικά σχόλια επί του σχεδίου νόμου.

Το συνηθίζουμε όταν βλέπουμε ότι υπάρχουν και σχόλια, τα οποία μπορεί να έχουν κι ένα θετικό χρωματισμό. Το συγκεκριμένο σχόλιο, όμως, δεν αφορά την ουσία του σχεδίου νόμου. Είναι σχόλιο που αφορά διαδικασίες καλής νομοθέτησης. Δηλαδή, είναι η συλλογή των Οδηγιών σε ένα ενιαίο νομοθετικό κείμενο. Δεν είναι απόλυτη κωδικοποίηση, γιατί υπάρχουν και εκκρεμείς ρυθμίσεις, οι οποίες παραμένουν σε ισχύ. Εν πάση περιπτώσει, είναι ένα σχόλιο θετικό ως προς την πρωτοβουλία της Κυβέρνησης, του επισπεύδοντος Υπουργού, σε ό,τι αφορά σε ζητήματα καλής νομοθέτησης. Με αυτή την έννοια υπάρχει ασφάλεια δικαίου.

Δράττομαι της ευκαιρίας να επαναλάβω ότι έκανα θετικά σχόλια και επί της ουσίας του σχεδίου νόμου. Αναφέρομαι συγκεκριμένα π.χ. στη διόρθωση και ορθή μεταφορά της σχετικής διάταξης του άρθρου 7 της Οδηγίας των επιστροφών, πλέον, με το νέο νομοσχέδιο. Μίλησα για την κάρτα, κάναμε, όμως, νομίζω, και μια έντονη κριτική σε ό,τι αφορά στην ουσία του νομοσχεδίου.

Επισημάναμε - ιδιαιτέρως, τουλάχιστον - στον ελάχιστο χρόνο που είχαμε τη δυνατότητα να επαναφέρουμε κάποιες βασικές παρατηρήσεις και του υπομνήματος που είναι στη διάθεσή σας και τα ζητήματα της κράτησης. Δηλαδή, εκεί που διακρίναμε και, μάλιστα, μια οριακή έστω ή κι εκτός πλαισίου Ευρωπαϊκού Ενωσιακού Δικαίου ρύθμιση, που αφορά στην επέκταση του άρθρου 46 παράγραφος 2 περίπτωση γ`. Εκεί γίνεται αναφορά για καταχρηστικότητα του αιτήματος. Εκεί, όμως, η Οδηγία δε μιλάει, συνολικά, για όλο τον πληθυσμό και δίνει τη δυνατότητα κράτησης, μιλάει για τους τελούντες ήδη υπό κράτηση. Εκτιμώ ότι υπάρχει μια διαφορετική μεταφορά εκεί της συγκεκριμένης διάταξης, που δημιουργεί, όμως, έντονο προβληματισμό.

Ανέφερα δε, επίσης, και τα ζητήματα τα οποία ετέθησαν προηγουμένως για τη συνεργασία, όπου υπάρχει και μια καινοτομία από ελληνικής πλευράς, του Έλληνα νομοθέτη, του επισπεύδοντος Υπουργού, που δημιουργεί κι εκεί κάποιους προβληματισμούς, διότι η Οδηγία μιλάει για κυρώσεις σε περίπτωση μη συνεργασίας είτε στη μεταφορά είτε σε όλες τις διαδικασίες. Αυτό, όμως, που προτείνεται, εν προκειμένω, δεν είναι κυρώσεις, ουσιαστικά, είναι είτε η έξοδος από τη διαδικασία είτε είναι μια άλλη διαδικασία.

Οπότε, σε ό,τι αφορά στο σχόλιο του Εισηγητή της Πλειοψηφίας, τον ευχαριστώ πολύ που επεσήμανε και συγκράτησε ότι κάνουμε και θετικά σχόλια, αλλά δεν είναι το σύνολο των σχολίων μας.

Ευχαριστώ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Συνήγορε, είναι ευπρόσδεκτοι και οι έπαινοι και οι κριτικές, οπότε δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα. Όπως ξέρετε, ο καθένας επισημαίνει ό,τι θέλει και καλό είναι να τα επισημαίνουμε.

Έχουμε φτάσει στο τέλος αυτής της διαδικασίας της ακρόασης. Θέλουμε να σας ευχαριστήσουμε όλους και όλες για τη συμμετοχή σας. Να ξέρετε ότι, συνήθως, μετά από μια τέτοια ακρόαση, αρκετά λαμβάνονται υπόψη, αλλά η πολιτική είναι μια μακρόχρονη διαδικασία. Μπορεί, κάποια στιγμή, να θέλεις να αντιμετωπίσεις κάτι, ωστόσο προβληματισμοί που τίθενται κι ακούγονται μπορούν να αξιοποιηθούν και στο μέλλον. Δηλαδή, δεν πάει κάτι χαμένο από αυτά που ακούγονται εδώ.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εμείς θα επιστρέψουμε εδώ στη 13.00΄ για την κατά άρθρο συζήτηση. Να ξέρετε ότι οι Εισηγητές πρέπει να είναι εδώ στην αρχή της συνεδρίασης, γιατί θα ψηφίσουμε επί της αρχής. Ευχαριστούμε πολύ όλους και όλες.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Τσιγκρής Άγγελος, Γεροβασίλη Όλγα, Γιαννούλης Χρήστος, Μουζάλας Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Καμίνης Γεώργιος, Βαγενάς Δημήτριος, Μυλωνάκης Αντώνιος και Μπακαδήμα Φωτεινή.

Τέλος και περί ώρα 12.40΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**